##### Тақырып 5. Жаңа уақыт философиясы

#### Талқылауға арналған мәселелер:

1. Жаңа заман философиясының қалыптасуының әлеуметтік-тарихи және мәдени жағдайларының жалпы сипаттамасы.
2. Жаңа уақыт таным теориясындағы негізгі бағыттар.
3. Жаңа уақыт философиясындағы әдіс мәселесі.
4. Жаңа уақыттың философиялық және ғылыми картинасында механизм.
5. 18 ғасырдағы француз материализмі .

#### Шарттары:

Эмпиризм, рационализм, сенсация, метафизика, ағартушылық, индукция, дедукция, «туа біткен идеялар», деизм, атеизм, монизм, дуализм, субстанция, мода, механикалық детерминизм, монада, монадология, интуиция, декарттық ойлау, фатализм, «табиғи заң», «әлеуметтік келісімшарт».

#### Тапсырмалар:

1. «Ғылымдар үшін біз шынайы баспалдақпен үздіксіз және үзіліссіз қадамдармен көтерілгенде ғана жақсылық күтуіміз керек - бөлшектерден кіші аксиомаларға, содан кейін бірі екіншісінен жоғары, ең соңында ең жалпыға дейін орташаға дейін. ең төменгі аксиомалардың жалаң тәжірибеден айырмашылығы шамалы.Жоғарғы және ең жалпы (бізде бар) алыпсатарлық және абстрактілі болып табылады және оларда берік ештеңе жоқ.Ортаңғы аксиомалар ақиқат, берік және өмірлік, адам істері мен тағдырлары соларға байланысты. Және олардың үстінде, сайып келгенде, ең жалпы аксиомалар - дерексіз емес, бірақ осы орта аксиомалармен дұрыс шектелген.

Сондықтан адам санасына қанат бермей, оның әрбір секірісі мен ұшуын тежейтіндей қорғасын мен салмақ беру керек...».[[1]](#footnote-1)

а) Біз қандай таным әдісі туралы айтып отырмыз?

б) Адам таным процесінде қандай кезеңдерден өтуі керек?

2. 17 ғасырдағы француз философы. К.Гельвеций таным процесін сот процесімен салыстырды: бес сезім бес куә, тек солар ғана шындықты бере алады. Ал оның қарсыластары оған қарсы шығып, төрешіні ұмытып кеткенін айтты [[2]](#footnote-2).

а) Төреші деп қарсыластар не айтқысы келді?

б) Гельвеций қандай гносеологиялық ұстанымды ұстанады?

в) Мұндай лауазымның еңбегі неде? Оның біржақтылығы қандай?

3. «Осылайша, біз қандай да бір жолмен күмәндануға болатын және тіпті мұның бәрін жалған деп есептей отырып, біз Құдайдың да, Аспанның да, Жердің де жоқтығын және өзіміз де жоқ екенімізді оңай мойындаймыз. денелер бар, - бірақ біз осы заттардың барлығының айрықша екендігіне күмәндансақ та, біз әлі де бар емеспіз деп есептей алмаймыз.Ойланатын нәрсе ойлаған кезде жоқ деп сену соншалықты абсурд, ең шектен шыққан болжамдарға қарамастан, «Мен ойлаймын, демек, мен бармын» деген тұжырымның ақиқат екеніне сенбей тұра алмаймыз».

а) Қазіргі философтардың қайсысы айтылған ойға жатады?

б) Онда қамтылған танымның бастапқы негізгі принципі қандай?

в) Осы қағида бойынша білім жолы дегеніміз не?

г) Қандай әдіс (оны тұжырымдау) осы білім жолынан өтуге, шындықты түсінуге мүмкіндік береді ? Бұл білім қандай формаларда бекітіледі?

4. «Дәлелдеу арқылы шығарылған жалпы мәлімдемелер жаңа білімді ашуға көмектесті деп ешбір жағдайда болуы мүмкін емес, өйткені табиғаттың нәзіктігі көптеген жолдармен дәлелдеудің нәзіктігінен асып түседі.Алайда жеке фактілерден мұқият және дұрыс абстракциялау арқылы шығарылған жалпы сенімдер, көптеген жеке құбылыстардың жолын көрсетеді және анықтайды және осылайша нақты ғылымға, демек ақиқатқа апарады».

а) Қазіргі философтардың қайсысы айтылған ойға жатады?

б) Бұл философиялық бағыттың негізгі принципі қандай?

в) Осы қағида бойынша білім жолы дегеніміз не?

г) Сонымен, қандай әдіс (оны тұжырымдау) осы білім жолынан өтуге, ақиқатты түсінуге мүмкіндік береді және ақиқат білімнің қандай формаларында көрініс табады?

5. 17 ғасырдағы француз философы. К.Гельвеций таным процесін сот процесімен салыстырды: бес сезім бес куә, тек солар ғана шындықты бере алады. Ал оның қарсыластары оған қарсы шығып, төрешіні ұмытып кеткенін айтты [[3]](#footnote-3).

а) Төреші деп қарсыластар не айтқысы келді?

б) Гельвеций қандай гносеологиялық ұстанымды ұстанады?

в) Мұндай лауазымның еңбегі неде? Оның біржақтылығы қандай?

#### Аннотация тақырыптары:

1. Ф.Бэконның «Идолдар теориясы».
2. Г.Лейбництің «Монадологиясы».
3. Дж.-Дж әлеуметтік философиясы. Руссо.
4. Б.Снинозаның философиялық пантеизмі . «Этика».
5. Дж.Берклидің субъективті идеализмі және Д.Юм агностицизмі.
6. Француз және әлем мәдениеті тарихында Вольтер.
7. Е.Б. Кондиллак , П.А. Гольбах және басқа да педагогтар.
8. И.Ньютонның механикасы және натурфилософиясы.

#### Өзін-өзі бақылауға арналған сұрақтар:

1. Қазіргі философияның қалыптасуының әлеуметтік-тарихи және мәдени жағдайларының жалпы сипаттамасы.
2. 17 ғасырдағы ғылыми революциялардың мәні мен маңызы қандай ?
3. Қазіргі замандағы таным теориясындағы негізгі бағыттар.
4. Ф.Бэконның эмпиризмі. Танымның индуктивті әдісін дамыту.
5. Декарттың дуализмі және ғылыми әдіс идеясы. Білімдегі «декарттық күмәннің» рөлі.
6. Спиноза мен Лейбниц метафизикасы.
7. 18 ғасырдағы француз материализмі.
8. Танымның гипотетикалық-дедуктивтік әдістемесінің принциптері
9. «Білім – күш» деген атақты сөз кімге тиесілі? Бұл мәлімдемені қалай түсінесіз?
10. Декарттық күмән принципін түсіндіріңіз: «Мен ойлаймын, демек мен бармын», осы үкім авторының философиялық ұстанымын ашыңыз.
11. «Бостандық – саналы қажеттілік» тезисі кімге тиесілі? Автордың философиялық көзқарастары қай бағытқа жатады?
12. Лейбниц монадологиясының мәні неде? Алдын ала қалыптасқан гармония туралы түсінік.
13. Эмпиристер мен рационалистер арасындағы гносеологиялық тартыстың мәнін ашыңыз.
14. «Көз болмаса гүл болмас еді, құлақсыз дыбыс болмас еді». Бұл философиялық ұстаным қалай аталады? Оның негізгі өкілдерін атаңыз.

##### Тақырып 6. Неміс тілінің негізгі мәселелері мен идеялары

##### классикалық философия

#### Талқылауға арналған мәселелер:

1. Неміс классикалық философиясы біртұтас мәдени феномен ретінде. Жалпы белгілері, ерекшеліктері және негізгі өкілдері.
2. И.Кант философиясы: гносеологиядағы революция, диалектиканың бір түрі ретіндегі антиномиялар, категориялық императив ұғымы .
3. Философиялық жүйе және диалектикалық әдіс Г.В.Ф. Гегель.
4. Антропологиялық материализм Л. Фейербах.
5. К.Маркстің тарихи философиясы. Иеліктен шығару мәселесі.

#### Шарттары:

Трансцендентальды, имманентті, трансцендентальды, феноменальды, ноуменальды, априори, посттериори, практикалық себеп, категориялық императив, себеп пен себеп, «өзіндік нәрсе», құбылыс, антиномиялар, телеологизм , абсолютті рух, иеліктен шығару, тезис, антитеза, синтез. , қалыптастыру , даму, ғылым , интеллектуалдық интуиция, «тұлға философиясы», антропологиялық принцип, эвдаймонизм

#### Тапсырмалар:

*И.Канттың «Таза парасат сыны» еңбегінің §1 бөлімін оқып, келесі сұрақтарға жауап беріңіз:*

1. Кант бойынша «таза білім» дегеніміз не? Оның құрамдас бөліктерін атаңыз. Кант бойынша оларды қалай ажырату керек? Неліктен мұндай айырмашылық қажет? Білімнің екі түріне де мысал келтіріңіз.

2. Кант үшін таза тәжірибенің сыны қандай болды? Асты сызылған сөздердің мағынасын толық түсіндіріңіз. Канттың ілімін «трансценденттік философия» деп атауға бола ма? Мына сөйлемді түсіндіріңіз. Бұл философия не туралы?

3. Канттың антиномиялары қандай? Олардың мағынасы қандай? Осындай антиномияларға мысалдар келтіріңіз.

4. Канттың категориялық императиві дегеніміз не? Императив пен баж талабы қалай байланысты? Кант рухында императивті ұсыныңыз. Канттың көзқарасы бойынша адалдығы мүддесімен анықталатын саудагер моральдық бола ма? Адам қандай заңды басшылыққа алуы керек?

5. Кант бойынша моральдық талап априори бола ала ма? Осы мәселе бойынша кейбір пікірлеріңізді айтыңыз.

6. Категориялық бұйрық райдың формуласын беріңіз және оның ақиқаттығын дәлелдеңіз. Қандай зерттеу әдісін қолдандыңыз?

7. Кант эвдаймонизмінің категорияларын талдаңыз: парыз, қадір-қасиет, ләззат. Эудаймонизм дегеніміз не? Канттың пайымдауының дұрыстығын көрсететін мысалдар келтіріңіз.

8. Канттың практикалық императиві дегеніміз не? Оның формуласын келтіріп, ақиқаттығын дәлелде. Қандай зерттеу әдісін қолдандыңыз?

*Гегельдің «Логика ғылымы» еңбегі бойынша тәжірибелік тапсырма.*

* + 1. Гегель тұрғысынан диалектикалық әдіс дегеніміз не?
    2. Философия тарихында Гегель диалектикалық ойды қалай бағалады және неліктен? Сіз онымен келісесіз бе?
    3. Соңғы сөйлемді түсіндіріңіз: «Оларды (заттарды) өздері қарастыратын ұғым оларды қозғайды және олардың жан дүниесі сияқты диалектикасын ашады».
    4. Гегельдің диалектикасын қандай формуламен өрнектейсіз? Сократтың диалектикасы туралы не деуге болады? Платон? Канта?

5. Абсолюттік идеяның өзіндік дамуы мысалында Гегель логикасын түсіндіріңіз. Абсолютті идея дегеніміз не, ол неге олай аталады? Бұл ұғымға қандай синонимдерді қолдануға болады? Бұл гегельдік логика пантеизмді білдірудің бір түрі ме? Неліктен?

6. «Абсолюттік идеяны... бала кезіндегі діни мазмұнды білдіретін қарт адаммен салыстыруға болады, бірақ біріншісі үшін бұл өмірдің мәні». (Гегель). Осы гегельдік суретті түсіндіріңіз. Гегельдік философияның абсолютті идеясы қандай болды?

7.Гегельдік метафизикада мемлекет пен ұлт қандай орын алады және неге? Гегельдің соғыс пен бейбітшілікке деген көзқарасы қандай? Оның идеалды мемлекеті, идеалды ұлты мен адам түрі болды ма? Бұл оның диалектикасына қалай сәйкес келеді?

8.Гегель бойынша диалектикалық әдіс дегеніміз не? Тағы қандай танымның әдістерін білесіз? Диалектикалық айналымға мысалдар келтіріңіз. Диалектика мен Гегель метафизикасы қалай байланысады?

9. Гегель мен Кант философияларын салыстырыңыз. Олардың ілімдері қандай ұқсас және несімен ерекшеленеді?

10.Гегель мен Фейербахтың философиясын салыстырыңыз. Олардың ілімдерін қалай атауға болады? Олардың онтологиясын, гносеологиясын, таным әдістерін салыстырыңыз.

#### Талдауға арналған мәтіндер:

* + 1. **Таза ақылға сын.**

**Иммануил Кант** (1724–1804) – неміс философы, неміс классикалық философиясының негізін салушы. (Кант И. Таза парасат сыны // 6 томдық шығармалар. Т.3. М., 1971. Б.75–76, 120–121, 123.)

Иммануил Канттың шығармаларынан үзінділерді оқып, сұрақтарға жауап беріңіз.

*Сұрақтар:*

1. Трансцендентальды философияның пәні қандай?
2. Қандай мағынада трансцендентальды философия таза ақылдың пропедевтикасы болып табылады?
3. Таза ақылға «сын» деген нені білдіреді?
4. Кант себептің қандай түрін «таза» деп атайды?
5. Кант өзінің философиялық зерттеулерінің орталығына қандай рух қабілетін қояды?

«Біздің заманымыз бұдан былай ойдан шығарылған біліммен шектелуді көздемейді және ақыл-ойдан өзінің ең қиын міндеттерін - өзін-өзі тануды және ақыл-ойдың әділ талаптарын растайтын сот құруды талап етеді, ал екінші жағынан, барлық негізсіз талаптарды - бұйрықпен емес, ақыл-ойдың өзінің мәңгілік және өзгермейтін заңдарына сүйене отырып жоя алатын еді. Мұндай пайымдау *таза парасаттың* өзін *сынаудан басқа ештеңе емес* .

*кез келген тәжірибеге тәуелсіз* ұмтыла алатын барлық білімге қатысты жалпы ақыл-ой қабілетін сынауды айтып отырмын, демек, мүмкін немесе мүмкін емес деген сұрақтың шешімі . жалпы метафизика және қайнар көздерін анықтау, сондай-ақ принциптерге негізделген метафизиканың шеңбері мен шектеулері...

Айтылғандардың барлығынан *таза ақылға сын деп атауға болатын арнайы ғылым идеясы шығады* . Ақыл - бұл бізге априорлық білімнің *принциптерін* беретін қабілет . Сондықтан сөзсіз априорлық білімнің қағидаларын қамтитын таза парасат дейміз... Таза ақылды, оның қайнар көзі мен шекарасын ғана қарастыратын ғылымды *пропедевтика дей аламыз.*таза ақыл жүйесіне. Мұндай пропедевтиканы оқыту деп атамай, тек *сын деп атаған жөн* таза ақыл..., ол кеңейтуге емес, тек санамызды тазартуға және оны қателіктерден босатуға қызмет ете алады... Мен тек объектілермен ғана емес, біздің біліміміздің түрлерімен, объектілермен айналысатын кез келген білімді *трансцендентальды деп атаймын, өйткені бұл білім* априори мүмкін болуы керек . Мұндай концепциялар жүйесі *трансцендентальды философия деп аталады.*

Сонымен, трансцендентальды философия тек таза алыпсатарлық ақыл-ой туралы ғылым болып табылады, өйткені практикалық барлық нәрсе мотивтерді қамтитын дәрежеде білімнің эмпирикалық көздеріне жататын сезімдермен байланысты».

**2. Практикалық парасаттың теориялық парасатқа қарағанда басымдығы.**

*Сұрақтар:*

1. Практикалық себеп дегеніміз не және оның «таза» (алыпсатарлық) себептен айырмашылығы неде?
2. Қандай мағынада практикалық ақыл алыпсатарлықтан жоғары?
3. Практикалық ақыл өзінің априорлық принциптерін қайдан алады?
4. Неліктен Канттың ойынша, практикалық ақыл-ойдың негізгі постулаттары – бостандық, өлместік, Құдайдың бар болуы – парасаттан кемітілмейді ? Бұл мәлімдемеде ұтымды астық бар ма?
5. Практикалық парасаттың постулаттары білімді мазмұнды түрде байыта ма? «Білім» және «норма» ұғымдары қалай байланысты?

*«Таза практикалық ақыл-ойдың басымдылығы туралы»*

*алыпсатарлықпен байланысты*

Ақылмен байланысты екі немесе одан да көп нәрселердің біреуінің басымдылығы арқылы мен олардың біреуінің артықшылығын барлық басқалармен байланыстың бірінші анықтаушы негізі болуын түсінемін. Тар, практикалық мағынада бұл біреудің мүддесінің артықшылығын білдіреді, өйткені басқалардың мүддесі оған бағынады... Ақыл-ой, принциптерді (беру) қабілеті ретінде, барлық психикалық күштердің де мүддесін анықтайды. өз мүддесі ретінде. Оны алыпсатарлық қолданудың қызығушылығы білімде *жатыр*жоғары априорлық принциптерге қарсылық білдіру; практикалық қолданудың мүддесі түпкілікті және толық мақсатқа қатысты ерікті анықтау болып табылады.

*алыпсатарлық* ақылдың өз еркімен өз еркімен ұсына алатынын ғана мойындап, берілген деп ойлай алса, онда біріншілік алыпсатарлық ақылмен қалады. Бірақ егер практикалық ақыл-ойдың өзінде белгілі бір теориялық ұсыныстар бір-бірімен тығыз байланыста болатын бастапқы априорлық принциптері бар деп болжасақ және бұл ұсыныстар алыпсатарлық ақылдың кез келген ықтимал дискрециясы үшін қолжетімсіз деп есептесек, онда қандай қызығушылық жоғарырақ деген сұрақ туындайды: ... керек . алыпсатарлық ақыл ... бұл ұсыныстарды қабылдап, оларды ... біріктіруге тырысады ... оған әкелінген бөтен мүлік ретіндегі тұжырымдамаларымен, әлде оның тек өзінің жеке, жеке мүддесін қыңырлықпен жүзеге асыруға құқығы бар ма ...

Оның теориялық тұрғыда қабілеті белгілі бір ережелерді белгілеу үшін жеткіліксіз болғанымен, бірақ оған қайшы келмейтін болса да, ол бұл ережелерді тануы керек, өйткені олар таза ақылдың практикалық мүдделерімен ажырамас байланысты ... және тырысады. оларды алыпсатарлық ақыл ретінде оның қолындағы барлық нәрселермен *салыстырыңыз және байланыстырыңыз ...*

Демек, таза спекулятивтік ақыл-ойдың таза практикалық ақыл-ойдың бір білімге қосылуында, бұл бірлестік *кездейсоқ емес деп есептесек, таза практикалық ақыл-ой басымдыққа ие болады.*және ерікті, және априори және ақылдың өзіне негізделген, сондықтан *қажет* ... Таза практикалық ақылдан оның алыпсатарлыққа бағынуын талап етуге болмайды, ... өйткені әрбір мүдде түпкілікті практикалық болып табылады » [[4]](#footnote-4).

**3. Өзіндік позиция ретінде болу.**

*Сұрақтар* :

1. Бұл нені білдіреді: «болмыс нақты предикат емес...»? (латын тілінен реал res – зат, зат, realis – нақты, нақты).
2. Болмыстың мазмұны «бол» деген жалғаулыққа келтірілсе? Онда айтылатын нәрсе туралы жаңа білім бар ма?
3. Канттың болмысты түсінуінің субъективтілігі қандай?
4. Болмысты зат ретінде түсінуден бас тарту арқылы Кант не жоғалтады және ол не ұтады?

«Болмыс нақты предикат емес, басқаша айтқанда, ол зат ұғымына қосылатын нәрсенің ұғымы емес. Бұл тек бір нәрсенің немесе белгілі бір детерминациялардың өз бетінше орналасуы. Логикалық қолдануда ол пайымдауда тек жалғаулық болып табылады. «Құдай – құдіретті (болмыс)» деген тұжырымда өз объектілері бар екі ұғым бар: Құдай және құдіретті; *is* сөзі бұл жерде қосымша предикатты құрамайды, тек предикат субъектіге қатысты нені белгілейді. Егер мен субьектіні (Құдайды) оның барлық предикаттарымен (оның ішінде құдіреттілікпен бірге) алып: «Құдай бар немесе Құдай» десем, онда мен Құдай түсінігіне ешқандай жаңа предикатты қоспаймын, тек субъектіні өзіне ғана қоямын. оның барлық предикаттарымен, сонымен қатар, менің тұжырымдамама қатысты объект ретінде » [[5]](#footnote-5).

«Болмыс предикаты арқылы мен затқа ештеңе қоспаймын, бірақ оның түсінігіне заттың өзін қосамын. Болмыс туралы пайымдауымда, осылайша, мен концепцияның шегінен концепт туралы айтылғандардан басқа қандай да бір предикатқа емес, сол предикаттары бар заттың өзіне, саны жағынан артық емес, кем де емес, одан басқа салыстырмалы позициялау тағы бір ойластырылған және абсолютті болып табылады » [[6]](#footnote-6).

**4. Өзіндік зат және құбылыс болмыс пен бар арасындағы қатынастар саласы ретінде.**

*Сұрақтар* :

1. Кантта болмыс пен өтпелі ұғым қалай өзгерді?
2. Зат пен құбылыс арасында қандай байланыстар орнатылады?
3. Кант ортағасырлық философияның негізгі ұғымдары: болу және бір нәрсе болу арасындағы алшақтықты қалай жеңеді?
4. Кант мән мен сыртқы көрініс арасындағы алшақтықты қаншалықты жеңіп шықты және ол әлі күнге дейін қаншалықты сақталады?

«Кеңістік пен уақыт – бұл априори түрлі синтетикалық білімді алуға болатын білімнің екі көзі; Мұның жарқын мысалы - ғарыш пен оның қатынастары туралы білімге келетін болсақ, таза математика. Кеңістік пен уақыт бірге алынған барлық сезімдік интуицияның таза формалары болып табылады және дәл осының арқасында априорлы синтетикалық ұсыныстар мүмкін болады. Алайда, априорлық білімнің бұл көздері дәл осы жағдайға байланысты (олар тек сезімталдықтың шарттары болғандықтан) өз шекараларын анықтайды, атап айтқанда, олар құбылыс ретінде қарастырылған жағдайда ғана объектілерге қатысты болады және заттарды көрсетпейді. өздерінде. Кеңістік пен уақыт ұғымдарының қолдану аясы тек құбылыстар болып табылады, ал олардың шегінен тыс бұл ұғымдардың объективті қолданылуы мүмкін емес.

...Құбылыстар өз алдына заттар емес. Эмпирикалық ойлау тек таза ойлау (кеңістік пен уақыт туралы) арқылы ғана мүмкін болады... барлық ойлаудың маңызды формалары ретіндегі кеңістік пен уақыттың синтезі құбылысты да түсінуге мүмкіндік береді, демек, барлық сыртқы тәжірибені мүмкін етеді және сондықтан оның объектілері туралы барлық білім және оның таза қолданылуында математика осы синтезде дәлелдейтін барлық нәрселер объектілер туралы осы білімге қатысты қате болуы мүмкін емес».[[7]](#footnote-7)

1. **Дүниенің рационалды негізі.**

*Г.В. шығармаларынан үзінді оқу. Ф.Гегель және сұрақтарға жауап беру.*

*Сұрақтар* :

1. Гегельдің панлогизм жүйесінің мәні неде?
2. Оның ұғымдары қалай байланысты: ақыл, Құдай, таза ой, логика?
3. Гегель Анаксагордың « нус » («Ақыл») мазмұнын қаншалықты адекватты түрде ашады? Гегельдің парасатты түсінудегі идеалистік тенденциясы қандай?

Нус , ой, дүниенің бірінші қағидасы ( Принцип ), дүниенің мәнін ойлау ретінде анықтау қажет деген идеяны алғаш айтқан Анаксагор ретінде мадақталады . Ол осылайша Әлемге интеллектуалдық көзқарастың негізін қалады, оның таза түрі логика болуы керек. Онда біз тек *ақиқат* белгілерін беретін формалармен емес, негізінде жатқан және ойлаудан тыс бөлек өмір сүретін нәрсе туралы ойлаумен айналыспаймыз ; ойлаудың қажетті формалары мен дұрыс детерминациялары – бұл мазмұнның өзі және ең жоғарғы ақиқаттың өзі...

Демек, логиканы таза ақылдың жүйесі, таза ой патшалығы деп түсіну керек. Бұл патшалық ақиқат, *өйткені ол жасырын емес , өз ішінде және өзі үшін* . Сондықтан оны былайша көрсетуге болады: бұл мазмұн *Құдайдың бейнесі, өйткені Ол өзінің болмысында кез келген* шекті рухтың жаратылысы жаратылғанға дейін болған » [[8]](#footnote-8).

«Егер олар объективті ойлау ретінде ойлауды дүниенің ішкі мәні деп айтса, онда сананы табиғаттың дәл осы объектілеріне жатқызатын сияқты көрінуі мүмкін. Біз заттардың ішкі әрекетін ойлау деп түсінуге іштей наразылық сезінеміз, өйткені ойлау арқылы адам барлық табиғи нәрселерден ерекшеленеді деп айтамыз; сондықтан біз табиғатты бейсаналық ойлау жүйесі ретінде, тасқа айналған интеллект ретінде Шеллингтің сөздерімен айтуымыз керек... Ойлаудың бұл мағынасы мен оның анықтамалары өзінің ең жақын көрінісін ежелгі философтардың дүние деген тұжырымынан тапты. ноуспен басқарылады, немесе біздің мәлімдемемізде дүниеде ақыл бар; Бұл арқылы біз ақыл – дүниенің жаны, оның ішінде мекен етеді, оның имманентті болмысы, ең шынайы ішкі табиғаты, әмбебап...

*таза детерминацияларының* жүйесі ретінде қарастыратын болсақ , онда басқа философиялық ғылымдар – табиғат философиясы мен рух философиясы – керісінше қолданбалы логика, өйткені соңғысы олардың өмір беретін жан. Қалған ғылымдар тек таза ойлау формаларын білдірудің ерекше тәсілі болып табылатын бейнелердегі... табиғат пен рухтың бейнелеріндегі логикалық формаларды тануға ғана мүдделі » [[9]](#footnote-9).

**6. Рухтың мәні оның өзін-өзі дамытуында.**

*Сұрақтар* :

1. Рухты «таза әрекет» деп түсінудің ұтымды мағынасы қандай?
2. Рухты өз ақиқатына «көтеру» нені білдіреді?
3. Гегельдік диалектиканың рухтың өзін-өзі дамыту идеясымен қандай байланысы бар?

«Рационалды психология... рух бар ма, әлде жан бар ма, қарапайым, материалдық емес, субстанция бар ма деген сұрақты қойды. Сұрақтың бұл тұжырымында рух нәрсе ретінде қарастырылды, өйткені аталған категориялар ақыл-ойдың әмбебап әдісіне сәйкес қозғалмайтын және тұрақты деп түсінілді; дегенмен, бұл формада бұл категориялар рухтың табиғатын көрсетуге қабілетті емес; рух тыныштықтағы нәрсе емес, керісінше, ол абсолютті тынышсыз, таза әрекет, терістеу немесе ақыл-ойдың барлық тұрақты анықтауларының идеалдылығы - бұл абстрактілі қарапайым нәрсе емес, өзінің қарапайымдылығымен ерекшеленетін нәрсе. өзінен өзі , - көрініске дейін дайын нәрсе емес, құбылыстар массасының артына жасырынудың қандай да бір түрі емес, бірақ оның қажетті өзін-өзі анықтауының белгілі бір формаларының арқасында ғана шын мәнінде шынайы нәрсе - және тек қана емес (сол психология деп санағандай). ) кейбір жан – денеге сыртқы қатынаста ғана тұрған нәрсе, бірақ ұғым бірлігіне байланысты тәнмен іштей байланысқан нәрсе...

Рухтың бүкіл дамуы адамның өз ақиқатына көтерілуінен басқа ештеңе емес, ал жанның күштері деп аталатын нәрсе рухтың осы көтерілу сатылары болудан басқа мағынасы жоқ. Осы өзіндік айырмашылықтың арқасында , осы өзін-өзі өзгертудің арқасында және оның айырмашылықтарын оның тұжырымдамасының бірлігіне дейін азайтудың арқасында рух жалғыз ақиқат, сонымен қатар тірі, органикалық, жүйелі ...

Рухтың анықтамалары мен кезеңдері, керісінше, өзінің мәні бойынша дамудың жоғары сатыларының сәттері, күйлері және детерминациялары ретінде ғана мағынаға ие. Бұл төменірек, абстрактілі анықтамада ең жоғары эмпирикалық түрде қамтылғандықтан туындайды, мысалы, сезімде жоғары дәрежедегі рухани барлық нәрсе мазмұн немесе анықтау ретінде қамтылған » [[10]](#footnote-10).

*Сұрақтар* :

1. Гегель болмыстың одан әрі қандай дамуын идеяның басқалығымен, оның рухтан алшақтауымен байланыстырады?
2. Гегель болмысты табиғат ретінде қалай бағалайды? Идея нені жоғалтады және не ұтады?
3. Болмысты табиғатқа берудің маңызы қандай?

«...Идеяның абсолютті еркіндігі оның... өзінің абсолютті ақиқатында оның ерекшелік немесе алғашқы анықтау және басқалық сәтін, оның сыртқы көрінісі ретіндегі тікелей идеяны өзінен еркін шығаруға шешім қабылдауынан тұрады..., табиғат ретінде өзін еркін босатуды өзінен өзі шешеді...

Алдыңғы ой-толғау бізді табиғат басқалық түріндегі идея деген қорытындыға әкелді. Идея осылайша өзін жоққа шығару ретінде өмір сүретіндіктен, немесе басқаша айтқанда, өзіне сыртқы ретінде табиғат бұл идеяға (және оның субъективті болмысына, рухына) жай ғана сыртқы емес, сыртқы болмыстың сипаты детерминацияны құрайды. , онда ол табиғат ретінде бар ...

Табиғатты ойша қарастыру табиғаттың өзі қалайша рухтың қалыптасу процесі, оның басқалығын жою процесі екенін түсінуі керек; ол табиғаттың өзінің әрбір сатысында рухтың қалай болатынын түсінуі керек, идеядан алшақтаған табиғат тек түсінікпен айналысатын мәйіт қана. Бірақ табиғат - бұл тек идея, сондықтан Шеллинг оны тасталған деп атады, ал басқалары оны тіпті мұздатылған интеллект деп атады » [[11]](#footnote-11).

**8. Шынайы болмыс зұлымдық сияқты.**

*Сұрақтар* :

1. Гегель бойынша болмыстың жалғандығы нені білдіреді?
2. Шындық пен зұлымдық арасында қандай байланыс бар?
3. Зұлымдық кездейсоқтық па немесе шындықтан субъективті ауытқу ма?
4. Зұлымдық пен бостандық қалай байланысты?
5. Идеялардың өмір сүруінде зұлымдықтың рөлі қандай?

«Логика үш бөлікке бөлінеді. I – Болмыс туралы ілім. II – Мән туралы ілім. III – Ұғым мен идея туралы ілім...

Тек қана концепция ақиқат және дәлірек айтсақ, ол ғана болмыстың және болмыстың ақиқаты болып табылады, олар оқшауланған дербестікте бекітілген, сондықтан бір мезгілде шындыққа жанаспайтын деп есептелуі керек; болмысты шындыққа жанаспайтын деп санау керек, өйткені ол әлі де тек қана тікелей, ал мән – өйткені ол әлі де тек делдалдық. Бірден сұрақ қоюы мүмкін: егер солай болса, неге біз шындыққа сәйкес келмейтін нәрседен бастаймыз? Жауап мынада: бұл шындық өзін дәлелдеу керек.

Философиялық мағынада... абстрактілі көріністегі ақиқат... қандай да бір мазмұнның өзімен келісуін білдіреді...

...Шынайы емес деген осы тіркестердегі жаман, өзіне сәйкес келмейтін мағыналарды білдіреді... Барлық шекті заттардың өз бойында ақиқат бар, олардың бар болуы олардың тұжырымдамасына сәйкес келмейді..., олардың өлімі олардың ұғымы мен олардың арасындағы сәйкессіздіктің көрінісі ретінде қызмет етеді. болмыс...

Зұлымдық - бұл болмыс пен қажеттің арасындағы сәйкессіздіктен басқа ештеңе емес ... Бұл терістік, субъективтілік, «мен», еркіндік - зұлымдық пен азаптың принциптері » [[12]](#footnote-12).

**9. Зат ретінде болу.**

**Людвиг Фейербах** (1804-18720) - неміс материалистік философы [[13]](#footnote-13).

*Л.Фейербах шығармаларынан үзінділерді оқып, сұрақтарға жауап беру.*

*Сұрақтар* :

1. Бөлек нәрсенің бар болуына азайтуға бола ма?
2. Болмыс заттан бөлек өмір сүре ме?
3. Мұндай болмыс тек абстрактілі ойды, шындықсыз ойды білдіре ме?
4. Бұл тұрғыда Гегельді болмысты идеалистік тұрғыдан түсінгені үшін айыптау әділетті ме?
5. Болмыстың дүниенің болмысының принципі ретіндегі материалистік түсінігі болмыстың таза абстракция ретіндегі идеалистік түсінігінен несімен ерекшеленеді?

«Гегель логикасында болу ескі метафизиканың болмысы болып табылады: бұл болмыс ешбір айырмашылықсыз барлық заттардың предикаты болып табылады, өйткені оның көзқарасы бойынша барлық нәрселер олардың бар екендігімен біріктірілген. Бұл немқұрайлы болмыс, алайда, дерексіз ой, шындықсыз ой. Болмыс бар заттар сияқты алуан түрлі...

Болмыстың мазмұнын тастап кеткен болмыс ұғымы енді болмыс ұғымы болып шықпайды. Заттар қанша алуан болса, болмыс та соншалықты алуан түрлі. Болмыс бар нәрсемен біртұтас. Кімнен бар болмысыңды тартып алсаң, оны бәрінен айырасыз. Болмысты тәуелсіз нәрсе ретінде ажыратуға болмайды. Болмыс - бұл ерекше ұғым емес: кез келген жағдайда, себебі ол бәрі.

Мен міндетті түрде табиғатты болмыс орнына, ал адамды ойлау орнына қоямын».

**10. Болмыс пен болмыстың тұлғасы.**

*Сұрақтар* :

1. Фейербах болмыс пен болмыстың арақатынасы туралы мәселені қалай шешеді?
2. Фейербахтың болмысты түсінуі мен Гегельдің оны түсінуінен несімен ерекшеленеді?
3. Фейербахтың Гегельдің болмыс концепциясын сынауының мәні неде? Бұл сынның нені қабылдауға болады, нені қабылдауға болмайды?
4. Фейербах болмысты бар заттардың барлық алуан түрлілігіне қысқартқанда қандай қателік жібереді?

«Гегель логикасында болу ескі метафизиканың болмысы болып табылады: бұл болмыс ешбір айырмашылықсыз барлық заттардың предикаты болып табылады, өйткені оның көзқарасы бойынша барлық нәрселер олардың бар екендігімен біріктірілген. Бұл немқұрайлы болмыс, алайда, дерексіз ой, шындықсыз ой. Болмыс бар заттар сияқты алуан түрлі...

Болмыс заттардан бөлінетін жалпы ұғым емес. Болмыс бармен бірлікте беріледі. Оны тек жанама түрде – болмысты айқындайтын предикаттар арқылы ойлауға болады. Болмыс - болмыстың бекітуі. Менің болмысым – менің болмысым...

Болу, егер сіз одан заттардың барлық маңызды қасиеттерін алып тастасаңыз, тек сіздің болмыс туралы идеяңыз болып шығады. Бұл жасанды, жалған болмыс, болмыстың мәні жоқ болмыс » [[14]](#footnote-14).

#### Аннотация тақырыптары:

1. Неміс классикалық философиясындағы субъект пен объект мәселесі.
2. И.Канттың этикасы.
3. И.Канттың құқық философиясы.
4. Әлеуметтік философия И.Г. Фихте.
5. Шығармашылық пән философиясы И.Г. Фихте
6. «Аян философиясы» Ф.И. Шеллинг.
7. Гегель философиясы және жаратылыстанудың дамуы.
8. К.Маркстің әлеуметтік антропологиясы.

#### Өзін-өзі бақылауға арналған сұрақтар:

1. Неміс классикалық философиясы біртұтас мәдени феномен ретінде. Жалпы белгілері, ерекшеліктері және негізгі өкілдері.
2. Канттың антиномиялары және олардың диалектикадағы орны.
3. Кант бойынша «таза білім» дегеніміз не? Оның құрамдас бөліктерін атаңыз. Априорлық және кейінгі білімдерге мысалдар келтіріңіз.
4. Кант философиясындағы бостандық мәселесі. Категориялық императив туралы түсінік.
5. Философиялық жүйе және диалектикалық әдіс Г.В.Ф. Гегель.
6. Гегельдің «Рух феноменологиясы»: жеке даму тарихы және әлемдік мәдениеттің рухани тарихы.
7. Гегельдің тарих философиясы, оның еуропалық қоғамдық-тарихи ойдың дамуына әсері.
8. Л.Фейербахтың антропологиялық материализмі.
9. Фейербахтың идеалистік философия мен дінді сынауының негізгі бағыттарын сипаттаңыз.
10. Марксистік философиядағы жаттану және коммунизм идеалдарын кеңейту.

##### Тақырып 7. Орыс философиясының негізгі идеялары мен даму кезеңдері

#### Талқылауға арналған мәселелер:

1. XI – XVIII ғасырлардағы орыс философиясының қалыптасуы . Г.С. Пан.
2. Ерте ағарту. Материализм М.В. Ломоносов және антропология А.Н. Радищева.
3. 19 ғасырдағы орыс философиясы . П.Я.ның философиялық ойлары. Чаадаева. Славянофилизм және батысшылдық.
4. Бірлік философиясы В.С. Соловьева.
5. Орыс космизмі.
6. 20 ғасырдағы орыс философиясының дамуы . Діни ізденіс. Позитивизм.

#### Шарттары:

Гесихазм, аквизитор еместер , иосифиттер, даналық философиясы, нигилизм, анархизм, гегельдік, бірлік, софия, консилиаризм , византинизм, славянофилизм, вестернизм, похвенизм, историософия, құдай-адам, құдай-жаратушылық , құдайшылдық, эгоизм», космизм, философиядағы субъективті әдіс.

#### Тапсырмалар : \_

1. Мына пессимистік жолдар кімге тиесілі: «Дүниеде жалғыз біз әлемге ештеңе бермедік, дүниеден ештеңе алмадық, адам санасының алға жылжуына ешқандай үлес қосқан жоқпыз және біз өзіміз жасағанның бәрін бұрмалап жібердік. осы қозғалыстан алған. Қоғамдық болмысымыздың алғашқы сәттерінен бастап бізден адамдардың ортақ игілігіне жарайтын ешнәрсе шыққан жоқ, туған жеріміздің құнарсыз топырағында бірде-бір пайдалы ой өнген жоқ, ортамыздан бірде-бір ұлы шындық шығарылған жоқ. ”? Жауабыңызды негіздеңіз.

2. Орыс философы Н.А. Бердяев:

«Технология - адамның күшін, оның әлемдегі патшалық орнын ашу. Ол адамның жасампаздығы мен тапқырлығын көрсетеді және оны құнды және жақсы деп атаған жөн». «Технология әлемінде адам жерге сүйеніп, өсімдіктер мен жануарлардың ортасында өмір сүруді тоқтатады. Ол жаңа металлдық шындықта өмір сүреді, басқа, уланған ауамен тыныс алады. Машина жанға өлтіруші әсер етеді... Қазіргі ұжымдар органикалық емес, механикалық... Технология адам өмірін ұтымды етеді, бірақ бұл рационализацияның қисынсыз салдары бар».

а) Машиналар әлемін жасауға мүмкіндік берген адам бостандығын дәріптеген ойшылды не толғандырады?

б) Адамның ұтымды іс-әрекетінің «қисынсыз салдары» нені білдіреді? Олардың қаупі қандай?

в) Адам ары қарай не істеуі керек? Ол өз заңдары бойынша өмір сүретін және адамға еркіндік әкелетін жаратылған механикалық әлемде қалай өмір сүре алады? Қалай адам болып қалу керек?

3. С.Л. ұстанымымен келісесіз бе? Сенім мен сенімсіздіктің айырмашылығы туралы Фрэнк?

«Иман мен имансыздықтың айырмашылығы мазмұны жағынан бір-біріне қарама-қарсы екі үкім арасындағы айырмашылық емес: ол кеңірек және тар көкжиектің айырмашылығы ғана.Ақты көрген адам имансыздан сондай ерекшеленеді. бірдей көретін адам бір жерден қараны көреді; ол өткір көру қабілеті бар адамның қысқа көретін адамнан немесе музыкалық адамның музыкалық емес адамнан айырмашылығы [[15]](#footnote-15)сияқты » .

4. Неліктен, Н.А. Бердяев, ар-ождан бостандығы мен коммунизм үйлесімсіз: «Ар-ождан бостандығы – және ең алдымен, діни ар-ождан – жеке адамның қоғамнан тәуелсіз рухани ұстанымы болуын болжайды.Коммунизм, әрине, мұны мойындамайды... Коммунизмде материалистік негіз, жеке адамды басып-жаншу сөзсіз.Тұлғаны коммунистік қоғам құрылысына қажетті кірпіш ретінде қарастырады, ол тек құрал ғана...».[[16]](#footnote-16)

5. «Батыс философиясының дағдарысы» еңбегінде Вл. Соловьев былай деп жазды:

«Бұл мектеп сипаты жаңа философияда қалды, ол үшін практикалық мәнге ие болу мүмкін еместігі оның міндетінен тікелей туындады: болмыстың жалпы іргелі принциптерін, заттардың мәңгілік табиғатын және оның субъектіге білуші ретінде қатынасын анықтау. .

Бұл тапсырма да, оны шешудің нәтижесі де тек қана теориялық сипатқа ие болып, субъектінің білуші бірден қоятын сұрақтарын қамтитыны анық.

Бірақ объективті болмыстың және білімнің мәңгілік және өзгермейтін бейнелері әлемінің жанында басқа, өзгермелі шындық - тілектің, әрекеттің және адам өмірінің субъективті әлемі бар. Теориялық сұрақтың жанында: не бар? Практикалық сұрақ бар: не болуы керек? Яғни, мен нені қаладым, не істеймін, не үшін өмір сүргім келеді?».

а) Vl сәйкес не. Соловьев, Батыс философиясының қате түсінігі қандай?

б) Оның ойынша, философия не істеуі керек?

в) Автор көрсеткен мәтіннен басқа орыс философиясы мен батыс философиясының айырмашылығы неде?

6. В.И. Вернадский адамда рационалды сатыға жеткен табиғат кері қайтара алмайды, яғни ғылым мен парасат ерте ме, кеш пе адамзат алдында тұрған барлық мәселелерді шешуге көмектеседі деп есептеді. Сондықтан ол: «Мәдени адамзат өркениеті ... үзілмейді және жойылмайды» деп сенімді түрде мәлімдеді. Алайда, жаһандық экологиялық апаттың күшеюі, ғылымның адам мен табиғатты құлға айналдыру және жою үшін кеңінен қолданылуы керісінше көрсетеді.

Сіз В.И. пікірімен келісесіз бе? Вернадский? Жауабыңызды негіздеңіз.

**7.** «Теңсіздік – әрбір ғарыштық тәртіп пен тәртіптің негізі, ол адамның өмір сүруінің ақталуы және әлемдегі әрбір жасампаз қозғалыстың қайнар көзі. Қараңғыда жарықтың әрбір тууы – теңсіздіктің пайда болуы. Әрбір шығармашылық қозғалыс – теңсіздіктің, биіктіктің пайда болуы, сапасыз массадан сапаларды іріктеу . Құдайдың туылуының өзі мәңгілік теңсіздік. Дүние де, ғарыш та теңсіздіктен туған. Адам теңсіздіктен туды. Абсолютті теңдік болмысты ашылмаған күйде, енжарлықта, яғни жоқтықта қалдырар еді. Абсолютті теңдікке деген талап – теңестірілген және сараланбаған бастапқы бейберекет және қараңғы күйге оралу талабы; ол жоқ болу талабы. Жоқтағы теңдікке қайта оралу туралы революциялық талап жоғары өмірге апаратын жол өтетін құрбандық пен азапты көтеруге құлықсыздықтан туған... Теңдік пафосы – біреудің бар екеніне қызғаныш, жақсара алмау. көршіге қарамай өз тіршілігі. Теңсіздік барлығында, басқалардан тәуелсіз болуды растауға мүмкіндік береді».[[17]](#footnote-17)

а) Неліктен Н.А. Бердяев «әлемдегі шығармашылық қозғалыстың» көзін дәл теңсіздіктен көреді ме?

б) Н.А. қандай мотивтерді түсіндіреді? Бердяевтің революциялық құралдармен қорғалған жалпыға бірдей теңдік талабы?

8. Орыс философы Н.А. Бердяев:

«Технология - адамның күшін, оның әлемдегі патшалық орнын ашу. Ол адамның жасампаздығы мен тапқырлығын көрсетеді және оны құнды және жақсы деп атаған жөн».

«Технология әлемінде адам жерге сүйеніп, өсімдіктер мен жануарлардың ортасында өмір сүруді тоқтатады. Ол жаңа металлдық шындықта өмір сүреді, басқа, уланған ауамен тыныс алады. Машина жанға өлтіруші әсер етеді... Қазіргі ұжымдар органикалық емес, механикалық... Технология адам өмірін ұтымды етеді, бірақ бұл рационализацияның қисынсыз салдары бар».

а) Машиналар әлемін жасауға мүмкіндік берген адам бостандығын дәріптеген ойшылды не толғандырады?

б) Адамның ұтымды іс-әрекетінің «қисынсыз салдары» нені білдіреді? Олардың қаупі қандай?

в) Адам ары қарай не істеуі керек? Ол өз заңдары бойынша өмір сүретін және адамға еркіндік әкелетін жаратылған механикалық әлемде қалай өмір сүре алады? Қалай адам болып қалу керек?

#### Аннотация тақырыптары:

1. Әлеуметтік философия П.Я. Чаадаева.
2. Революцияшыл демократтардың философиялық көзқарастары.
3. Діни-философиялық көзқарастары Ф.М. Достоевский мен Л.Н. Толстой.
4. Консервативтік-діни концепция К.Н. Леонтьев.
5. Популистердің философиялық және социологиялық теориялары.
6. «Жалпы себеп» Н.Ф. Федоров.
7. Орыс экзистенциализмі. ҮСТІНДЕ. Бердяев: адам тағдыры және тарихтың мәні.
8. Орыс космизмінің философиялық концепциялары.

#### Өзін-өзі бақылауға арналған сұрақтар:

1. Орыс философиясының ерекшелігі неде? Оның әлемдік мәдениеттегі маңызы мен рөлі қандай?
2. Орыс философиялық ойына қандай мәселелер көбірек тән?
3. Византия христиандығы мен православие шіркеуінің орыс философиясының дамуына қандай әсері болды?
4. «Құдайды іздеу» және «Құдай салу» терминдері нені білдіреді?
5. Орыс космизмі шеңберінде қандай бағыттарды анықтауға болады?
6. 19 ғасырдың соңы – 20 ғасырдың басында орыс философиясында қандай негізгі мектептер қалыптасты ?
7. 20–80 жылдардағы орыс философиясының даму ерекшеліктері қандай? ХХ ғасыр?

##### Тақырып 8. Модерннің негізгі бағыттары мен идеялары

##### Батыс философиясы

#### Талқылауға арналған мәселелер:

1. Қазіргі батыс философиясына тән белгілер. Классикалық философияға сын.
2. 19-20 ғасырлардағы «Өмір философиясы » .
3. Позитивизмнің тарихи формалары. Метафизика төңірегіндегі дау.
4. Иррационализм. Бейсаналық және психоанализ.
5. Дүниедегі адам және адам әлемі: экзистенциализм.

#### Шарттары:

Сциентизм, иррационализм, экзистенциализм, феноменология, позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм , технократия, «креативті эволюция», неотомизм, историзм, психоанализ , герменевтика, структурализм, «өмір әлемі», «дискурс, коммуникация, деконструкция», постмодернизм , верификация, фальсификация.

#### Тапсырмалар : \_

1. Шопенгауэр материя мен оның атрибуттарын түсіндіру үшін қандай аргументке жүгінеді: «Бірақ уақыт пен кеңістікті, әрқайсысы өз алдына, материясыз толғаныспен елестетуге болады, бірақ оларсыз материяны елестету мүмкін емес» (А. Шопенгауэр).

2. Ақиқаттың осы анықтамасына түсініктеме беріңіз.

«Біз әлем немесе шындық деп атайтын нәрсе, бұл біздің тәжірибемізге немесе білімімізге тәуелсіз сыртқы, объективті нәрсені білдіреді , бұл шын мәнінде әлемнің суреті немесе феноменализм тұрғысынан тәжірибе деректерінен жасалған құрылыс». «Әлем – тәжірибе – әлем суреті» схемасын «тәжірибе – әлем суреті – әлем» (Э. Гуссерль ) схемасымен ауыстыру керек .

а) Бұл көзқарас қалай аталады?

б) Бұл көзқарастың тамыры неде?

3. Үзіндіні оқып, сұрақтарға жауап беріңіз. «Адамның санасы негізінен интеллектуалдық сипатқа ие, бірақ ол, шамасы, интуитивтік болуы да мүмкін және болуы керек.Түйсік пен интеллект сана жұмысының екі қарама-қарсы бағытын білдіреді.Түйсік өмірдің өзі бағытында жүреді, интеллект ... бағынады. материяның қозғалысына.Адамзаттың кемел болуы үшін танымдық іс-әрекеттің осы екі түрі де біртұтас болуы керек еді... Шындығында ... интуиция интеллект пайдасына толығымен құрбан болады... Рас, интуиция. да сақталған, бірақ бұлыңғыр, өткінші.Бірақ философия осы өткінші интуицияларды меңгеріп, оларды қолдауы керек, содан кейін оларды кеңейтіп, бір-бірімен үйлестіруі керек... өйткені түйсік біздің рухымыздың мәнін, рухани өміріміздің бірлігін білдіреді » [[18]](#footnote-18).

а) Бергсонның пікірінше, интуицияның интеллекттен артықшылығы неде?

б) Интуиция мен интеллект арасындағы қарама-қарсылық танымның нақты процесінде орын ала ма?

в) Танымда интуиция мен интеллект шын мәнінде қалай байланысады? Бергсон мен диалектикалық материализмнің көзқарасын салыстырыңыз.

4. М.Хайдеггер адамның мәні туралы мәселеде Маркспен пікірлесе отырып, былай деп жазады: «Маркс «адамгершілікті адамды танып, тануды» талап етеді. Ол оны «қоғамда» ашады. Әлеуметтік адам ол үшін табиғи тұлға болып табылады. Христиан адамның адамшылығын оның құдаймен қарым-қатынасынан көреді. Құтқарылу тарихына келсек, ол Құдайдың баласы ретінде Мәсіхтегі Құдайдың шақыруын естіп, қабылдайтын адам. Адам бұл дүниелік емес, өйткені әлем теориялық-платондық мағынада басқа дүниенің эпизодтық табалдырығы болып қалады».

а) Неліктен экзистенциалист М.Хайдеггер адамның мәні мәселесінде марксизм мен христиан дінін сынады?

б) Хайдеггердің өзі адамның мәнін қалай көреді? Адамда оны не көбірек тартады?

5. «Новалис бір фрагментте былай дейді: «Философия, шын мәнінде, ностальгия, барлық жерде үйде болуға ұмтылу...» Бұл нені білдіреді?Тек мұнда және жерде емес, тек әр жерде емес, барлық адамдар үшін, бірақ барлық жерде үйде болу мынаны білдіреді: әрқашан және ең бастысы, тұтас.Мұны «жалпы» және біз әлем деп атаймыз.Біз бармыз және бар болған кезде біз әрқашан бір нәрсені күтеміз.Бізді әрқашан бір нәрсе деп атайды. , тұтастай алғанда.Бұл тұтас дүние...» (Хайдеггер М.).

а) Хайдеггердің ойынша болмыс дегеніміз не?

б) Философияның пәні не: интегралдық дүние ретіндегі өз бетінше болмыс па әлде адамның дүниедегі бар болуы ма?

б) Адамның «барлық жерде үйде болуы» нені білдіреді?

6. «18 ғасырда философтардың атеизмі Құдай түсінігін жойды, бірақ болмыс болмыстан бұрын болды деген ойды емес... Құдай жоқ болса да, онда болмыс болмыстан бұрын болатын кем дегенде бір болмыс бар. бұрын бар болмыс, оны қандай да бір ұғыммен анықтауға болады және бұл болмыс адам. Бұл нені білдіреді, «болмыс болмыстан бұрын тұрады?» Бұл адам алдымен бар, әлемде пайда болады, содан кейін ғана анықталады дегенді білдіреді.

Экзистенциалист үшін адамды анықтау мүмкін емес, өйткені ол бастапқыда ештеңені білдірмейді. Ол кейінірек адамға айналады және ол өзін қалай адам етеді » [[19]](#footnote-19).

а) Экзистенциалдық принциптің мәні неде: адамның бар болуы оның болмысынан бұрын тұрады?

б) Сартр нені дұрыс, нені бұрыс? Сартрдың тұжырымы туралы пікіріңіз қандай: адам өзін өзі жасайды?

7. «Адам – өзі қандай болудан бас тартатын жалғыз тіршілік иесі.Мәселе мынада: мұндай бас тарту тек басқаларды және өзін-өзі жоюға әкеліп соқтыра алмайды ма, әрбір бүлік жаппай өлтіруді ақтаумен аяқталуы керек пе, әлде керісінше, мүмкін емес кінәсіздікті көрсетпей, парасатты кінәсіздіктің мәнін ашуға көмектеседі...».

а) Көтеріліс адам болмысының табиғатын қаншалықты көрсетеді?

б) Адамның тіршілігі оның бүлігімен қаншалықты анықталады?

8. «Бостандық», дауыл арбасына жазылған қорқынышты сөз - барлық революциялардың қағидасы. Онсыз әділеттілік көтерілісшілер үшін мүмкін емес болып көрінді. Алайда, әділдік үшін бостандықтан уақытша бас тартуды талап ететін уақыт келеді. Содан кейін революция үлкен немесе кіші террормен аяқталады. Әрбір көтеріліс – кінәсіздікке деген сағыныш және болмысқа шақыру. Бірақ бір жақсы күн, ностальгия өзін қаруландырады және өзіне толық кінәні, яғни кісі өлтіру мен зорлық-зомбылықты алады » [[20]](#footnote-20).

Егер біз болмыс болған, бар және болатын нәрсе деп есептесек, онда революциялық зорлық-зомбылық оған қатысты бола ма?

#### Аннотация тақырыптары:

1. Діни философияның эволюциясы. 20 ғасырдағы негізгі даму бағыттары .
2. Тіл мен мағынаны талдау: аналитикалық философия, структурализм, герменевтика.
3. Технократия және оның сыны. Антитехнократиялық утопиялар.
4. 20 ғасырдағы негізгі даму бағыттары .
5. Э.Гуссерльдің феноменологиясы және қазіргі философияның қалыптасуы.
6. Ф.Ницше философиясындағы суперадам идеясы.
7. Дж.-П философиясындағы еркіндік пен трагедия. Сартр.
8. М.Хайдеггер философиясындағы метафизика, тіл және болмыстың негіздері.

#### Талдауға арналған мәтіндер:

**1. Себеп орнына ерік.**

**А.Шопенгауэр** (1788 – 1860) – неміс философы. (Шопенгауэр А. Дүние ерік пен өкілдік ретінде // 5 томдық шығармалар жинағы. Т.1. М., 1992. Б. 148, 156, 157, 159.)

*Сұрақтар:*

1. Шопенгауэр ерік дегенді қалай түсінеді? Жансыз табиғатқа ерік беруге бола ма?
2. Шопенгауэрдің ерік организмнің тіршілік әрекетінің бастапқы және терең негізін құрайды деген пікірімен келісесіз бе?
3. Интеллект ерік-жігермен салыстырғанда генетикалық жағынан екінші дәрежелі болғандықтан, оның организм өмірінде де екінші дәрежелі рөл атқаратыны шығады ма?
4. Философтың миды дененің паразиті ретінде бағалауы әділетті ме? Шопенгауэрдің рационализмді сынауының объективті себебі неде?

«Ерік өздігінен зат ретінде адамның ішкі, шынайы және жойылмайтын мәні болып табылады, бірақ сонымен бірге ол бейсаналық. Өйткені сана интеллектпен анықталады, ол жай ғана біздің болмысымыздың қосымшасы немесе, жақсырақ айтқанда, ми мен жүйкенің қызметі. Мидың өзі бүкіл ағзаның жемісі немесе өнімі, дәлірек айтсақ, оның паразиті, ең болмағанда, ол ағзаның ішкі жұмысына тікелей қатыспайды, тек сыртқы дүниемен қарым-қатынасын реттейді... Біз сондықтан интеллект – қосалқы принцип, ал организм – бастапқы, атап айтқанда, еріктің тікелей көрінісі деп айта аламыз... Ерік – адамның субстанциясы, ал интеллект – кездейсоқ...

Барлық жануарлардың еркі – бастапқы, субстанциялық нәрсе; интеллект, керісінше, екінші кезектегі, кездейсоқ... Қызметі түсіну болып табылатын ми жануарға тұяқ, тырнақ, қол, қанат және басқа мүшелер сияқты қажет, онсыз оның өмірін елестету мүмкін емес...

Адамның қалауы мен нәпсі басқа жануарларға қарағанда әлдеқайда күшті болғанымен, оның санасы әрқашан ең алдымен ойлар мен абстрактілі идеялармен айналысады. Сөзсіз, бұл жағдай барлық философтардың терең қателігін тудырды, осыған байланысты ойлау жан деп аталатын негізгі және маңызды бөлігі болып саналды, т. адамның ішкі, рухани өмірі, ал қалау екінші және туынды нәрсе болып саналды...

Сана - табиғаттың сән-салтанаты және оның үстіне, ол неғұрлым аз өндіре алатын ең жоғары, өзіндік құны соғұрлым көп. Сана - паразит сияқты бүкіл ағзаның есебінен қоректенетін ми жүйке жүйесінің жемісі, гүлденуі » [[21]](#footnote-21).

**2. Ақылдың трагедиясы.**

*Сұрақтар:*

1. Ницшенің: «Әлемнің өзі алдамшы және біздің ойлауымыз бізге әлемнің алдамшы бейнесін береді» деген дилемманы қалай бағалайсыз? Біздің өмір сүруіміздің негізі «алдау принципі» ме? Адам шындық туралы жалған идеяларды басшылыққа ала ала ма?
2. Ницшенің пікірінше, адам иллюзиясының құндылығы қандай? Оның сөздерінде ұтымды мағына бар ма? «Біз үшін мәңгілік ақиқаттың қараңғылығынан қымбат нәрсе — бізді биікке көтеретін алдау». Сіз бұл ұстаныммен бөлісесіз бе, жоқ па?
3. Ницшенің пікірінше, «сенім» мен «білім», «ақыл» және «инстинкт» қалай байланысты? Ол ақылдың рөлін толығымен жоққа шығарады ма? Жануарлар мен адам өмірінде инстинкттердің рөлі қандай? Ницшенің пікірінше, рационал мен иррационалдық қалай байланысады?

«Бүгінгі таңда қандай философиялық көзқарасты алсақ та, барлық жағынан *алдау бар*Біз өмір сүріп жатқан дүние, біздің көзқарасымыз әлі де ұстай алатын ең шынайы дүние, біз мұның себептерінен кейін себептерді табамыз, бұл, мүмкін, алдау принципі «мәнінде» жатыр деп болжауға итермелеуі мүмкін. заттардың». Кім дүниенің жалғандығы үшін жауапкершілікті біздің ойлауымызға, демек, «ақылға» жүктесе..., кімде-кім бұл дүниені кеңістікпен, уақытпен, формамен, қозғалыспен бірге дұрыс емес тұжырым жасау үшін қарастырса, оның кем дегенде тамаша себебі бар. шабыт алу үшін, сайып келгенде, жалпы ойлаудың өзіне деген сенімсіздік: бұл бізге ең үлкен әзіл-қалжың болған жоқ па? және ол әрқашан жасаған нәрсені жалғастыра бермейтініне қалай кепілдік беруге болады?

Бұл ақиқат елестен де құндырақ, моральдық теріс пікірден басқа ештеңе емес; бұл тіпті бар барлық нәрселердің ең нашар дәлелденген болжамы. Перспективті бағалар мен қиялдар оның іргетасы болмаса, өмір болмас еді деп мойындау керек; ал егер сіз ізгілікті шабыт пен басқа философтардың ақымақтығына шалдығып , «көрінетін дүниеден» толығымен құтылғыңыз келсе, егер сіз мұны істей алсаңыз, кем дегенде сіздің «шындықыңыздан» ештеңе болмайды. қалмас еді! Иә, «шын» және «жалған» арасында маңызды қарама-қайшылық бар деп ойлауға бізді не итермелейді ?..

Ескі теологиялық «сенім» және «білім» мәселесі - немесе, дәлірек айтқанда, инстинкт пен парасат - сондықтан инстинкт нәрселерді бағалауда ақылға қарағанда көбірек беделге лайық па деген сұрақ «неге?» деген сұрақты тудырады, себептерді талап етеді, сондықтан орындылық пен пайдалылық - бұл Сократтың тұлғасында алғаш рет пайда болған және христиандық психикалық бөлініс тудырғанға дейін бұрынғы ескі моральдық мәселе. Рас, Сократтың өзі талантының талғамына, тамаша диалектик талантына сай алдымен парасат жағын алды; және шынында да, ол өз заманындағы асыл афиналықтардың ебедейсіздігіне қанша күлсе де, өмір бойы не істеді, олар барлық асыл адамдар сияқты, инстинкті адамдар болды және олардың себептері туралы ешқашан қанағаттанарлық ақпарат бере алмады. олардың әрекеттері ? Ақырында, ол үнсіз және жасырын түрде өз-өзіне күлді: өзінен-өзі сұрақ қоюда және өзінің сезімтал ар-ұжданының алдында ол да сол қиыншылықты және сол бір қабілетсіздікті көрді. Бірақ неліктен осының кесірінен түйсігінен босауы керек, деді ол өзіне. Оларға құқықтар беру керек, сондай-ақ ақылға қонымды, инстинкті ұстану керек, бірақ оларға дәлелді себептермен көмектесу үшін ақылды сендіру керек. Бұл, шын мәнінде , *жалғандық* болдыұлы жұмбақ мазақшы; ар-ұжданын өзін-өзі алдаудың бір түрімен қанағаттанатын дәрежеге жеткізді; мәні бойынша, ол моральдық пайымдаудың қисынсыздығын көрді » [[22]](#footnote-22).

**3. 20 ғасырдағы экзистенциализм . Дүниедегі адамның болуы философияның негізгі пәні болып табылады.**

**М.Хайдеггер** (1889 – 1976) – неміс философы, экзистенциалисті.[[23]](#footnote-23)

«Болу - философияның шынайы және жалғыз тақырыбы. Бұл біздің өнертабыс емес, өйткені тақырыптың бұл тұжырымы философияның басында ежелгі дәуірде пайда болды және гегельдік логикада үлкен формада көрініс тапты. Біз енді болмыстың философияның шынайы және жалғыз тақырыбы екенін растаймыз. Теріс формада бұл мынаны білдіреді: философия — болмыс туралы емес, болмыс туралы ғылым немесе грекше «онтология».

*Сұрақтар:*

1. Хайдеггер үшін болу нені білдіреді?
2. Дүниеде адамның болуы кездейсоқ па?
3. Философияның пәні қандай: әлем, тұтастық ретіндегі өз бетінше болмыс па, әлде дүниедегі адамның бар болуы ма?
4. Адамның барлық жерде үйде болуы нені білдіреді? Хайдеггердің философияны түсінуі болмыстың бұл интерпретациясынан қалай шығады?

«Философия – адамды толығымен және үнемі баурап алатын соңғы сөгіс пен соңғы дәлел. Бірақ адам деген не, ол өз болмысының тереңінде философиялайды және бұл нені философиялау? Оның алдында біз қандаймыз? Біз қайда бара жатырмыз? Бір кездері біздің Ғаламға кез келгеніміз кездейсоқ емес пе? Новалис бір фрагментте былай дейді: «Философия – шын мәнінде, ностальгия, барлық жерде үйде болуға ұмтылу». Ғажайып анықтама, романтикалық, табиғи...

…Сұраймыз: бұл жерде не болып жатыр — ностальгия философиясы? Новалистің өзі былай деп түсіндіреді: « Барлық жерде үйде болуды қалау »... Барлық жерде үйде болу - бұл нені білдіреді? Мұнда және жерде ғана емес, әр жерде емес, әркім үшін, бірақ барлық жерде үйде болу дегеніміз: әрқашан және, ең бастысы, жалпы. Мұны «жалпы» және оны біз әлем деп атаймыз. Біз бар және біз бар болғанша, біз әрқашан бір нәрсені күтеміз. Бізді әрқашан бір нәрсе деп атайды. Бұл бүкіл әлем ...

...Бүкіл болмыстың жиынтығында өмір сүретіндіктен, барлық жерде үйде болуды қалау - бұл біздің әлем деп аталатын «тұтастай» нені білдіреді деген ерекше сұрақ қою қажеттілігінен басқа [[24]](#footnote-24)ештеңе емес . »

**4. Болмыс және болмыс.**

**Ж.-П. Сартр** (1905 - 1980) - француз жазушысы, экзистенциалист-философ.[[25]](#footnote-25)

*Сұрақтар* :

1. «Мән бар болудан бұрын тұрады» деген сөздің мағынасы қандай?
2. Дипломдық жұмыстың экзистенциалды мәні неде – адамның болмысы оның мәнінен бұрын тұрады?
3. Дж.-П мәлімдемесінде не дұрыс және не бұрыс? Сартр?

«Экзистенциалистердің екі түрі бар: біріншіден, бұл христиан экзистенциалисті... және екіншіден, атеистік экзистенциалистер... Екеуі де тек болмыс болмыстан бұрын болады деген сеніммен ғана біріктірілген, немесе, егер сіз қаласаңыз, осыдан шығу керек. тақырып...

18 ғасырда философтардың атеизмі Құдай түсінігін жойды, бірақ болмыс болмыстан бұрын болады деген идея емес. Біз бұл идеяны барлық жерде кездестіреміз: Дидрода, Вольтерде және тіпті Кантта. Адамның белгілі бір адамдық болмысы бар... Бұл жерде адамның болмысы оның тарихи болмысынан бұрын тұрады, оны біз табиғаттан кездестірдік...

... Тіпті Құдай жоқ болса да, болмысы болмыстан бұрын болатын кем дегенде бір болмыс бар, одан бұрын бар болмыс кез келген ұғыммен анықталуы мүмкін және бұл болмыс адам. «болмыс болмыстан бұрын тұрады» деген нені білдіреді? Демек, адам дүниеде алдымен бар, кездеседі, пайда болады, содан кейін ғана анықталады.

Экзистенциалистер үшін адамды анықтау мүмкін емес, өйткені ол бастапқыда ештеңені білдірмейді. Ол кейінірек адамға айналады, өзін сондай адам етеді».

1. **Жердегі тіршіліктің трагедиясы**

**Л.Шестов** (1866 - 1938) - орыс экзистенциалист-философы [[26]](#footnote-26).

*Сұрақтар:*

1. Шестов сциентизмнің философиялық дәстүрі мен Кьеркегордың анти-ғылыми концепциясы арасындағы қарама-қайшылықты неден көреді?
2. Экзистенциализмдегі «парадокс» және «абсурдтық» терминдері нені білдіреді?
3. Шестов антикалық философияда экзистенциализмнің қандай тамырларын көреді?
4. Ақыл шынымен «адамның ең үлкен бақытсыздығы» ма?

«Платон (өзінің теңдесі жоқ ұстазы Сократтың аузымен) әлемге: «Адам үшін мисолог , яғни парасатты жек көруші болудан асқан бақыт жоқ...» деп жар салды.

Кьеркегордың ең қастерлі ойларын бірер сөзбен тұжырымдау қажет болса, ол былай деп айту керек еді: Адамның ең үлкен бақытсыздығы – парасат пен парасатты ойлауға сөзсіз сену... Ол өзінің барлық шығармаларында мың түрлі қайталайды: философияның міндеті. ұтымды ойлаудан құтылу және «әркім парадокс пен абсурд деп санайтын нәрседен шындықты іздеуге» батылдық табу болып табылады.

«Сократтан көп бұрын грек ойы ұлы философтар мен ақындардың кейпінде біздің өткінші және азапты болмысымыздың сұмдық мәңгілік еместігіне қорқыныш пен алаңдаушылықпен қарады. Гераклит бәрі келеді, ештеңе қалмайды деп үйретеді. Трагедиктер әлемдік әдебиетте біз таппайтын шиеленіспен жердегі болмыс сұмдықтарының таңғажайып суретін салды » [[27]](#footnote-27).

#### Өзін-өзі бақылауға арналған сұрақтар:

1. Классикалық емес философияға тән белгілер қандай?
2. Классикалық философияның сыны қандай болды?
3. Философиялық мотивке түсініктеме беріңізАртур Шопенгауэр өмірдің мүлде мақсаты жоқ, оның мақсаты жоқ, жансыз қозғалыс екенін айтады.
4. 19-20 ғасырлардағы «өмір философиясының» негізгі постулаттарын ашыңыз.
5. Ф.Ницшенің мәңгілік қайталану туралы идеяларын қалай түсінесіз?
6. Ф.Ницшенің супермен туралы бастапқы тұжырымдамасының мәні неде?
7. Прагматизм принциптеріне сипаттама беріңіз.
8. Позитивистік философияның әлеуметтік-мәдени негізі неде?
9. Позитивизмнің қандай принциптері сізге кері әсер етеді?
10. Конвенционализм идеясы қазіргі орыс ғылымында өзекті ме?
11. Экзистенциализм философиясын және оның негізгі мәселелерін сипаттаңыз.
12. Постпозитивизмнің қандай идеялары , сіздің ойыңызша, антропологиялық, мәдени, социологиялық сияқты ең эвристикалық болып табылады?
13. Постпозитивизм әдіс пе, әлде әртүрлі әдістердің жиынтығы ма?
14. «Мәңгілік қайтарым» және «құндылықтарды қайта бағалау» ұғымдарының мағынасын түсіндіріңіз.
15. «Бар болмыс болмыстан бұрын тұрады» деген тіркес нені білдіреді? Бұл концепция қазіргі философияның қай бағытында дамыды?
16. Ойлаудың феноменологиялық әдістерінің ерекшеліктері қандай?
17. супер-эго », «бұл» дегеніміз не ? Бұл ұғымдарды философияның қандай бағыттары қолданады?
18. Қазіргі марксистік философияның негізгі бағыттары мен идеяларын сипаттаңыз.
19. Тіл философиясының негізгі бағыттары мен принциптері қандай?
20. «Модернизм» және «постмодернизм» ұғымдарының философиялық мәні неде?
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