Лекция 3. Социологические исследования.

3.1 Дизайн социологического исследования. Исследовательский вопрос. Гипотезы. Переменные.

3.2 Выборка. Методы сбора информации. Качественные и количественные.

3.3 Анализ данных.

3.1

Исследовательское Общество

Вопросы, которые изучают социологи - например, употребление наркотиков, семейное счастье и бедность - вероятно, интересуют всех. Возможно, вы выработали собственное мнение о том, почему некоторым людям удается построить хорошие отношения в браке, а некоторым не удается, или почему некоторые люди нарушают закон, а другие - нет.

Социология - это академическая дисциплина, в которой критически рассматриваются рациональные объяснения социального поведения человека.

Он направлен на улучшение нашего понимания социального мира путем наблюдения и измерения того, что на самом деле происходит.

Очевидно, что социологическое исследование не является единственным средством получения знаний. Некоторые люди узнают, что им нужно знать, из Библии, Корана или других священных книг. Другие получают ответы от родителей, телевидения или Интернета.

Социология отличается от этих способов познания тем, что она требует эмпирических доказательств, которые могут быть подтверждены человеческими чувствами. Мы должны видеть, слышать, обонять или чувствовать это. Например, прежде чем социологи согласятся, что они «знают», что религиозные браки увеличили вероятность развода, они захотят увидеть доказательства.

Все исследования преследуют две основные цели: точное описание и точное объяснение. В социологии мы сначала ищем точные описания человеческих взаимодействий (сколько людей вступают в брак и на ком женятся? Какие люди чаще всего подвергают насилию своих детей или бросают школу?). Затем мы пытаемся объяснить эти закономерности (почему люди вступают в брак, ругают своих детей или выходят замуж?).

Процесс исследования

На каждом этапе исследовательского процесса ученые используют определенные общепринятые процедуры, чтобы гарантировать, что их результаты будут приняты в качестве научных знаний.

Мы рассмотрим пять этапов общего исследовательского процесса и при этом рассмотрим три концепции, являющиеся центральными для исследования: переменные, операционные определения и выборка.

Шаг первый: постановка проблемы

Первым шагом в процессе исследования является тщательное изложение вопроса, подлежащего исследованию. Мы можем выбрать тему по личному опыту или по соображениям здравого смысла. Например, можно предположить, что афроамериканцы чаще встречаются с безработицей и бедностью, чем белые американцы.

Альтернативно, мы могли бы начать с теории, которая предсказывает, например, что афроамериканцы будут иметь более высокий уровень безработицы и бедности, чем белые американцы, потому что они сталкивались с дискриминацией в школах и на рабочих местах.

В любом случае, мы начинаем с обзора исследований других ученых, чтобы помочь нам точно определить, что именно мы хотим знать. Если по этому вопросу уже было проведено большое количество исследований и были предложены хорошие теоретические объяснения для некоторых моделей, тогда проблема может быть сформулирована в форме гипотезы - утверждения об отношениях, которые мы ожидаем наблюдать, если наши теория верна.

Гипотеза должна быть проверяемой; то есть должен быть какой-то способ, которым данные могут помочь отсеять неправильное заключение и идентифицировать правильное. Например, вера в то, что белые заслуживают лучшей работы, чем афроамериканцы, не может быть проверена, но гипотеза о том, что белые получают лучшие предложения о работе, чем афроамериканцы, может быть проверена.

Шаг второй: подготовка сцены

Прежде чем мы сможем начать сбор данных, мы должны сначала подготовить почву, выбрав переменные, определив наши термины и решив, каких именно людей (или объекты) мы будем изучать.

Понимание переменных

Чтобы сузить сферу проблемы до приемлемого размера, исследователи фокусируются на переменных, а не на людях.

Переменные - это измеримые характеристики, которые варьируются от одного человека, ситуации или группы к другому. Если мы хотим проанализировать различия в уровнях безработицы среди афроамериканцев и белых, нам нужна информация о двух переменных: раса и безработица. Люди, включенные в наше исследование, были бы сложными и интересными людьми, но для наших целей мы были бы заинтересованы только в этих двух аспектах жизни каждого человека.

Когда мы выдвигаем гипотезу причинно-следственной связи между двумя переменными, причина называется независимой переменной, а эффект называется зависимой переменной. В нашем примере раса является независимой переменной, а безработица - зависимой переменной; то есть мы предполагаем, что безработица зависит от расы.

Определение переменных

Чтобы описать шаблон или проверить гипотезу, каждая переменная должна быть точно определена. Например, прежде чем мы сможем описать расовые различия в уровне безработицы, нам необходимо решить, является ли человек безработным.

Процесс принятия решения о том, как именно измерить данную переменную, называется операционализацией, и точное определение, которое мы используем для операционализации переменной, является ее операционным определением.

Достижение общего согласия по поводу этих определений может представлять проблему. Например, правительство США маркирует людей безработными, если они активно ищут работу, но не могут ее найти. Это определение игнорирует всех людей, которые были настолько обескуражены в их поисках работы, что они просто бросили. Очевидно, что включение обескураженных работников в наше определение безработных может привести к другому описанию моделей безработицы.

Получение информации о расе и статусе занятости для всех взрослых заняло бы много времени, было дорого и, вероятно, невозможно. Это, собственно, и не нужно. Процесс выборки - систематический отбор репрезентативных случаев из более широких слоев населения - позволяет нам получать точные эмпирические данные за намного меньшие затраты, которые могут потребоваться для изучения всех возможных случаев.

Выборка включает в себя два процесса:

(1) получение списка населения, которое вы хотите изучить;

(2) выбор репрезентативного подмножества или выборки из списка.

Одной из эффективных форм является формирование случайной выборки. В случайной выборке выбор респондентов осуществляется с помощью случайной процедуры, такой как подбрасывание монеты, гарантирующей, что каждый человек в данной популяции имеет равный шанс быть выбранным для выборки.

Как только у нас есть список населения, случайный выбор респондента довольно прост. Но получить такой список может быть сложно или даже невозможно.

Основной принцип выборки состоит в том, что выборка является лишь репрезентацией списка, на котором она основана.

Если мы составим список людей из телефонного справочника, то можно сказать, что наш образец описывает только домохозяйства, перечисленные в справочнике; он пропустит тех, у кого нет номеров, тех, у кого нет телефонов, тех, кто использует только мобильные телефоны, и тех, кто переехал после выпуска каталога. Лучшие опросы начинаются со списка всех домашних хозяйств, отдельных лиц или телефонных номеров в целевом регионе или группе.

Шаг третий: сбор данных

Существует много способов сбора социологических данных, включая проведение экспериментов, проведение опросов и наблюдение за группами в действии. Мы рассмотрим этот вопрос более подробно далее.

Шаг четвертый: поиск закономерностей

Четвертый шаг в процессе исследования - поиск закономерностей в данных. Например, если мы изучим безработицу, то обнаружим, что, согласно данным Бюро переписи населения США за 2009 год, афроамериканцы в два раза чаще, чем белые американцы, будут безработными. Этот вывод является корреляцией: эмпирическая связь между двумя переменными - в данном случае расой и занятостью.

Шаг пятый: генерация теорий

После того, как закономерность найдена, следующим шагом в процессе исследования является её объяснение. Обнаружение корреляции между двумя переменными не обязательно означает, что одна переменная вызывает другую.

Например, несмотря на наличие связи между расой и безработицей, многие белые являются безработными, а многие афроамериканцы - нет. Тем не менее, если у нас есть хорошие эмпирические доказательства того, что чернокожие увеличивают вероятность безработицы, следующая задача - объяснить, почему это должно быть так.

Объяснения обычно воплощаются в теорию, взаимосвязанный набор предположений, объясняющих наблюдаемые закономерности. Теория всегда выходит за рамки фактов; это включает непроверенные предположения, которые объясняют эмпирические доказательства.

В нашем примере с безработицей мы могли бы предположить, что причина, по которой афроамериканцы сталкиваются с большей безработицей, чем среди белых, заключается в том, что многие взрослые афроамериканцы сегодня выросли в то время, когда расовая разница в возможностях получения образования была намного больше, чем сейчас.

Это простое объяснение выходит за рамки имеющихся фактов и включает некоторые предположения о том, как образование связано с расой и безработицей. Хотя теория основывается на эмпирическом обобщении, сама теория не является эмпирической.

Следует отметить, что многие различные теории могут быть совместимы с данным эмпирическим обобщением. Мы предположили, что различия в образовании объясняют корреляцию между расой и безработицей. Другие могут утверждать, что корреляция возникает из-за дискриминации. Поскольку существует множество правдоподобных объяснений любой корреляции, разработка теории не является концом исследовательского процесса. Мы должны продолжить проверять теорию, собирая новые данные.

Научный процесс можно рассматривать как колесо, которое непрерывно перемещает нас от теории к данным и обратно. Два примера иллюстрируют, как теория приводит к необходимости новых данных и как данные могут привести к развитию новой теории.

Как мы уже отмечали, данные показывают, что уровень безработицы выше среди афроамериканцев, чем среди белых американцев. Одно теоретическое объяснение этого паттерна связывает рост безработицы среди афроамериканцев с дефицитом образования.

Из этой теории мы можем вывести гипотезу о том, что афроамериканцы и белые с равным образованием будут испытывать равную безработицу. Чтобы проверить эту гипотезу, нам нужно больше данных, на этот раз об образовании и его связи с расой и безработицей.

Исследователь Лори Рейд проверила эту гипотезу для чернокожих женщин. Рейд спросила, объясняет ли образовательный дефицит, почему афроамериканские женщины чаще теряют рабочие места, чем белые. Она обнаружила, что образование играет небольшую роль. Однако другие факторы, в том числе сегрегация чернокожих женщин в уязвимых профессиях и проживание в районах, где растет безработица, были намного лучшими предикторами безработицы.

Результаты Рейд могут стать основой для пересмотренных теорий. Эти новые теории снова подвергнутся эмпирическому тестированию, и процесс начнется заново. В языке науки процесс перехода от данных к теории называется индукцией, а процесс перехода от теории к данным называется дедукцией.

Методы исследования

Теории и результаты основаны на различных методах исследования. Рассмотрим наиболее распространенные методы и проиллюстрируем их преимущества и недостатки на примере исследований по употреблению алкоголя.

Эксперименты

Эксперимент - это метод исследования, при котором исследователь манипулирует независимой переменной, чтобы проверить теории причины и следствия. В классическом эксперименте исследователь сравнивает экспериментальную группу с контрольной группой.

Единственное различие между этими двумя группами состоит в том, что только первая подвергается воздействию независимой исследуемой переменной. Если группы одинаковы, сравнение их должно показать, оказывает ли влияние независимая переменная.

Например, если мы хотим оценить, влияет ли употребление алкоголя на оценки, нам нужно сравнить экспериментальную группу, которая пила алкоголь, с контрольной группой, которая этого не делала.

Мы начнем с случайного деления группы студентов на две группы. Если начальный пул достаточно велик, мы можем предположить, что две группы, вероятно, похожи практически во всём.

Например, обе группы, вероятно, содержат одинаковое сочетание хороших и плохих учеников, а также ленивых и амбициозных учеников. Затем мы могли бы попросить контрольную группу согласиться не пить алкоголь в течение 5 недель и попросить экспериментальную группу пить ежедневно в течение того же периода. В конце 5 недель мы сравнили бы оценки двух групп. Поскольку в начале группы были похожи, если среди не пивших повышались оценки, мы могли бы заключить, что воздержание от алкоголя привело к повышению их оценок.

Как показывает этот пример, эксперименты - отличный способ проверить гипотезы о причине и следствии. Однако у них есть три недостатка.

Во-первых, эксперименты неэтичны, если они причиняют вред объекту исследования. Например, требование к студентам пить ежедневно может понизить их оценки курса или превратить их в пьющих.

Во-вторых, объекты часто ведут себя по-разному, когда они находятся в эксперименте. Например, хотя потребление алкоголя может обычно снижать оценки учеников, участники нашего эксперимента могут усердно работать, чтобы поддерживать свои оценки, потому что они знают, что мы собираем данные о них.

Наконец, эксперименты происходят в очень неестественных условиях, и поэтому трудно обобщать результаты экспериментов в реальном мире.

Опросы

В опросном исследовании исследователь задает относительно большому количеству людей одинаковый набор стандартизированных вопросов. Эти вопросы могут быть заданы в ходе личного собеседования, по телефону, через Интернет или в письменной форме.

Поскольку исследователи опроса задают многим людям одни и те же вопросы, они могут выяснить, насколько распространенным является поведение или закономерность (охват или частота), как поведение или закономерность менялись с течением времени (тенденция) и как они варьируются от группы к группе (различие или дифференциал).

Таким образом, данные опроса об употреблении алкоголя могут позволить нам сказать следующее: 80 процентов студентов в Среднем Западе в настоящее время употребляют алкоголь (охват); доля употребляющих алкоголь осталась примерно такой же за последние 10 лет (тенденция); и доля употребления алкоголя выше для мужчин, чем для женщин (различие).

Опросы бывают чрезвычайно разносторонними; они могут быть использованы для изучения отношений, поведения, идеалов и ценностей. Если вы можете придумать способ задать вопрос по теме, вы можете изучить эту тему с помощью опроса.

Большинство исследователей, использующих в своей работе опросы, используют в своих исследованиях схему поперечного сечения: они берут выборку (или поперечное сечение) популяции в один единственный момент времени и смотрят, как группы различаются по независимым и зависимым переменным.

Таким образом, чтобы изучить потенциальное влияние употребления алкоголя на оценки, мы могли бы начать с выборки учащихся, а затем разделить их на группы в зависимости от того, как часто они пили алкоголь. Затем мы могли бы сравнить эти группы, чтобы увидеть, кто получает более высокие оценки.

Понимание ложных отношений

Если мы разделим студентов на тех, кто имеет и тех, у кого нет ноутбуков Macintosh, мы обнаружим, что в среднем те, у кого есть Mac, имеют более высокие оценки. Это не обязательно означает, что владение Mac вызывает более высокие оценки. В приведенном ниже примере отношения между Mac и классами являются ложными.

Ложные отношения: владение Mac, кажется (ложно), ведет к более высоким оценкам.

Истинные (настоящие) отношения: учащиеся из более состоятельных семей чаще имеют ноутбуки Macintosh и чаще получают более высокие оценки. Богатство, а не владение Mac, приводит к более высоким оценкам.

В 2007 году исследователи из Миннесоты сделали именно это. Они опросили более 24 000 студентов, а затем разделили их в зависимости от того, как часто они употребляли алкоголь. Результаты показали, что по мере того, как потребление алкоголя возрастает, оценки постепенно снижаются.

Означает ли это, что употребление алкоголя привело этих учеников к получению более низких оценок? Не обязательно.

Во-первых, все, что мы знаем, это то, что чем чаще студенты пили, тем ниже были их оценки. Мы не можем сказать, что является причиной, а что - следствием: пьянство заставляло учеников получать более низкие оценки, или заставляло учеников пить меньше?

Чтобы разобраться в этом, нам понадобится продольное исследование, то есть сбор данных за определенный период времени. Мы могли бы либо опросить одну и ту же группу людей несколько раз (возможно, каждый месяц, возможно, каждые 5 лет) или опросить разные группы, каждая из которых была выбрана случайным образом из одной и той же группы, но с разницей в недели, месяцы или годы.

Таким образом, мы могли видеть, начали ли снижаться оценки учеников до или после того, как употребление алкоголя увеличилось.

Вторая проблема заключается в том, что мы не можем быть уверены, что между употреблением алкоголя и оценками есть причинно-следственная связь. Скорее всего, не пьющие и часто пьющие с самого начала отличались во многих отношениях.

Частые пьющие, возможно, испытывали больший стресс или росли в районах, где образование было менее ценным. Одна из этих переменных могла заставить их выпивать и получать более низкие оценки. В этом случае кажущаяся (но ложная) причинно-следственная связь между употреблением алкоголя и младшими классами будет считаться ложной.

Отношение между двумя переменными (такими как выпивка и средний балл) считается ложным, когда кажется, что одна переменная влияет на другую, но в действительности третья переменная влияет на первые две переменные.

Краткое изложение концепции понимания ложных отношений иллюстрирует эту идею.

Чтобы избежать введения в заблуждение из-за ложных отношений, нам необходимо использовать выборку, достаточно большую, чтобы позволить нам проверять влияние других возможных переменных.

Например, вместо того, чтобы сравнивать только средний балл у пьющих и не пьющих, мы бы сравнили оценки четырех групп: (1) пьющие в состоянии стресса, (2) пьющие без стресса, (3) не пьющие в состоянии стресса и (4) трезвенники, которые не были в состоянии стресса.

Как показывает этот пример, если мы действительно хотим понять, что происходит в исследовании, нам нужно использовать большие продольные исследования. Но собирать такие данные очень дорого, и лишь немногие социологи могут позволить себе такие расходы самостоятельно. Вместо этого многие обращаются к правительственным учреждениям или к некоммерческим организациям.

Рассмотрим стратегию социолога Роберта Кросно (2006), используемая для понимания употребления алкоголя среди подростков. Он основывал свои исследования на продольных данных, собранных федеральным правительством почти от 12 000 учащихся средних и старших классов. Поскольку данные охватывали несколько лет, Кросно мог сказать, что студенты, как правило, начали пить после того, как их оценки снизились, а не питье предшествовало низким оценкам. И поскольку исследование было настолько обширным, он мог разделить учащихся по множеству различных переменных и быть уверенным, что неудовлетворительные оценки действительно повлияли на употребление алкоголя учащимися, а не на какой-то другой фактор, приводящий к тому, что у учеников были как более низкие оценки, так и более высокие уровни употребления алкоголя.

Но независимо от размера или временных рамок опроса, важным недостатком этого метода является то, что респонденты могут искажать правду. Как часто пьющие, так и не пьющие могут лгать о своих привычках, потому что боятся осуждения. Социологи называют такое искажение фактов предвзятым отношением к социальной желательности - стремление людей приукрасить правду, чтобы они казались лучше, богаче и в целом более привлекательными, чем они есть на самом деле.

Расшифровка данных: употребление алкоголя среди студентов дневного отделения.

Полученные данные свидетельствуют о том, что употребление алкоголя несовершеннолетними, включая злоупотребление алкоголем, является довольно распространенным явлением.

Как показывает этот пример, исследования в области опросов не являются лучшей стратегией для изучения скрытого или социально неприемлемого поведения. Не является хорошей стратегией для изучения идей и чувств, которые не могут быть легко сведены к форме анкеты. Наконец, опрос исследует людей вне их обычного контекста. Если мы хотим понять ситуации и социальные контексты, в которых люди пьют, мы должны вместо этого обратиться к наблюдению участников.

Наблюдение за участниками

Наблюдение за участниками относится к исследованию, проводимому «на местах» исследователями, которые участвуют в повседневной жизни своих объектов, наблюдают за повседневной жизнью или проводят подробные интервью с людьми о своей жизни.

Этот метод особенно полезен для обнаружения закономерностей взаимодействия и изучения значения, которое эти паттерны имеют для отдельных лиц.

В отличие от исследователей, которые спрашивают людей о том, что они делают или во что верят, включенный наблюдатель стремится увидеть, что на самом деле делают люди.

Наблюдение за участниками чаще всего используют символические интеракционисты, то есть исследователи, которые хотят понять субъективные значения, личные отношения и процесс социальной жизни.

Три основных метода наблюдения за участниками - это интервью, участие и наблюдение. Исследователь отправляется на место действия, где он может неформально беседовать с людьми в ходе обычной беседы, участвовать во всем, что они делают, наблюдать за действиями других участников или выполнять все три.

Исследователи решают, какой из этих методов использовать на основе интеллектуальных и практических критериев. Например, участнику, изучающему употребление алкоголя в кампусе, не нужно было бы посещать каждую вечеринку.

Однако он, вероятно, будет проводить длительные неофициальные интервью как с теми, кто употребляет алкоголь, так и с теми, кто не употребляет, посещать студенческие вечеринки и мероприятия и пытаться понять, как употребление алкоголя вписывается в определенные студенческие субкультуры.

В некоторых случаях наблюдение за участником является единственным разумным способом приблизиться к предмету. Это особенно вероятно, когда мы изучаем поведение, нарушающее нормальные социальные правила или группы, которые выходят за пределы основного потока общества. Например, если членов группы друзей просят указать в опросе, как часто они теряют сознание после употребления алкоголя, они могут не дать честного ответа или даже не помнить правильный ответ.

Если, с другой стороны, мы наблюдаем за вечеринками друзей в кампусе, мы можем получить более точное представление о том, как часто студенты теряют сознание. И если мы проводим недели или месяцы, наблюдая за братством и укреплением доверия, мы, скорее всего, получим более честные ответы, когда решим опросить членов.

Аналогичным образом, наблюдение за участниками часто является единственным способом получения информации о группах, которые действительно находятся за пределами основного потока. Если бы мы хотели изучать питье студентов колледжа, мы могли бы рассылать опросы и ожидать, что по крайней мере некоторые ответят. Но как мы можем отправить опрос бездомным алкоголикам? И почему они ответили бы, даже если бы мы могли их найти? По этой причине наблюдение за участниками часто является нашим лучшим источником информации о других группах.

С другой стороны, основным недостатком наблюдения участников является то, что оно обычно основано на небольшом количестве людей, которые не были выбраны случайным образом. Данные, как правило, несистематичны, а выборки не очень репрезентативны. Тем не менее, мы узнаем много нового о нескольких вовлеченных людях. Эта информация может помочь нам генерировать идеи, которые мы можем более систематически исследовать с помощью других методов. По этой причине исследователи часто используют наблюдение за участниками в качестве начального этапа изучения темы исследования.

Другим недостатком наблюдения за участниками является то, что наблюдения и обобщения опираются на интерпретацию одного исследователя. Поскольку исследователи не роботы, кажется, что их результаты отражают некоторые положения из их собственного мировоззрения. Это большая проблема с наблюдением участников, чем с опросом или экспериментальной работой, но вся наука в некоторой степени страдает от этого явления. Ответом на эту дилемму является репликация, повторение того же самого исследования с другим исследователем или с различными образцами, чтобы увидеть, происходят ли такие же результаты.

Анализ содержания (Контент-анализ)

Пока что все методы, которые мы обсуждали, основаны на наблюдении или опросе людей. В других случаях, однако, социологи сосредотачивают свои исследования не на людях, а на документах, которые люди производят. Контент-анализ относится к систематической проверке документов любого рода.

Социологи, которые используют контент-анализ, следуют в основном тем же процедурам, что и те, кто проводит опросы. Но вместо того, чтобы брать выборку отдельных лиц и затем задавать им список вопросов, социологи, использующие контент-анализ, берут образец документов и затем систематически задают вопросы об этих документах.

Например, чтобы исследовать, как рэп-музыка изображает употребление алкоголя, исследователь Дениз Херд впервые определила самые популярные рэп-песни за 18-летний период. Затем она выбрала случайную выборку из 341 песни, прочитала текст каждой песни и систематически упоминала ли песня алкоголь и связывала ли она алкоголь с положительными эффектами (например, гламур или богатство) или с отрицательными последствиями (например, потеря девушки или тюрьма). Было обнаружено, что в рэп-музыке с течением времени упоминается употребление алкоголя чаще, а в песнях упоминаются только положительные последствия для спиртных напитков.

Исследователи могут использовать контент-анализ с любым типом письменных документов: стенограммы судебных заседаний, дневники, студенческие документы и так далее. Они также могут использовать его с электронными «документами», такими как блоги, веб-страницы и публичные комментарии, отправленные по электронной почте политикам и заархивированными в Интернете для просмотра. Кроме того, социологи могут анализировать не только текст документа, но и его изображения, например, исследуя, как употребление алкоголя изображается на рекламных щитах, в журналах, в Интернете или на телевидении.

Основным преимуществом контент-анализа является то, что он может быть довольно недорогим: никому не нужно тратить месяцы в полевых условиях, собирая наблюдения, или тратить дни, стучась в двери, прося людей отвечать на опросы. Кроме того, контент-анализ может использоваться как с историческими, так и с современными документами. Мы могли бы, например, проанализировать последние 30 лет рекламы алкоголя, чтобы увидеть, как изображение алкоголя изменилось с течением времени.

Наконец, поскольку мы смотрим на существующие документы, мы не можем влиять на сами данные: участник-наблюдатель может повлиять на то, сколько выпивают учащиеся, которых он наблюдает, но социолог, проводящий контент-анализ, не может повлиять на то, что появляется в рекламе в журнале.

Очевидным недостатком контент-анализа является то, что он может использоваться только с существующими документами и поэтому не будет работать для некоторых тем исследования. Кроме того, как и в случае с наблюдением участников, оно опирается на интерпретацию данных исследователями. Тем не менее, с помощью контент-анализа команда исследователей может просматривать данные и сравнивать их выводы, что снижает вероятность того, что какой-либо из исследователей смещает влияние на результаты.

Использование существующей статистики

Независимо от того, какие методы используют социологи, они часто дополняют свои данные существующей статистикой из других источников. Центральные, местные органы власти предоставляют исследователям огромное количество информации, например, о том, как цены на жилье менялись с течением времени, как ожидаемая продолжительность жизни росла или падала, как города росли или сокращались в населении и так далее. Например, если бы мы изучали употребление алкоголя в каком-то конкретном колледже, мы могли бы получить данные переписи населения США о потреблении алкоголя на душу населения в районе нахождения колледжа.

Мы могли бы получить данные об автомобильных авариях, связанных с алкоголем, в соответствующем департаменте. Или мы могли бы получить данные о сексуальных посягательствах, которые могут быть связаны с употреблением алкоголя, в колледже или местной полиции. Мы могли бы использовать эти данные, чтобы предоставить более широкую картину проблемы, или мы могли бы объединить эти данные с данными, которые мы собрали сами, например, исследуя, происходило ли больше сексуальных посягательств за годы, когда студенты, которые ответили на наш опрос, сообщили о более высоких уровнях употребления алкоголя.

Преимущества и недостатки использования существующей статистики аналогичны тем, которые используются для анализа контента. Поскольку мы используем существующие данные, затраты низкие или вообще отсутствуют, и мы можем изучать как прошлое, так и настоящее. Недостатком является то, что мы не можем собирать данные, чтобы соответствовать нашим исследовательским вопросам, но вместо этого должны полагаться на любые доступные данные.

3.3

Взаимодействие теории и метода

Анализ

Независимо от того, как социологи собирают свои данные, они должны превратить факты в смысл, создавая теорию. Они делают это двумя способами: индуктивно и дедуктивно.

Индукция - это рассуждение, которое превращает конкретные наблюдения в общую теорию. В этом режиме мышление исследователя переходит от конкретного к общему и выглядит примерно так: «У меня есть некоторые интересные данные; Интересно, что они означают».

Исследование ученого Бальцелла иллюстрирует индуктивную логическую модель. Его данные показали, что один регион страны (район Бостона) дал намного больше достижений, чем другой (регион Филадельфии). Он работал «снизу вверх» от наблюдений до теории о том, что религиозные ценности являются ключевым фактором в формировании отношения людей к достижениям.

Второй тип логической модели движется «вниз» в противоположном направлении: дедуктивная логическая модель - это рассуждение, превращающее общую теорию в конкретные гипотезы, пригодные для проверки.

Мышление исследователя простирается от общего к частному: «У меня есть предчувствие о человеческом поведении; давайте соберем некоторые данные и проверим их». Работая дедуктивно, исследователь сначала формулирует теорию в форме гипотезы, а затем выбирает метод, с помощью которого можно ее проверить. Если данные подтверждают гипотезу, исследователь приходит к выводу, что теория верна; с другой стороны, данные, опровергающие эту гипотезу, предполагают, что теория должна быть пересмотрена или, возможно, полностью отвергнута.

Эксперимент Филиппа Зимбардо «Тюрьма» иллюстрирует дедуктивную логику. Зимбардо начал с общей теории, что социальная среда может изменить поведение человека. Затем он разработал конкретную, проверяемую гипотезу: даже в условиях тюрьмы эмоционально уравновешенные молодые люди будут вести себя жестоко. Насилие, разразившееся вскоре после его эксперимента, подтвердило гипотезу Зимбардо. Если бы его эксперимент вызвал дружеское поведение между заключенными и охранниками, его гипотеза была бы явно ошибочной.

Подобно тому, как исследователи часто используют несколько методов в ходе одного исследования, они обычно используют оба вида логического мышления.

Наконец, превращение фактов в значение обычно включает в себя организацию и представление статистических данных. То, как социологи упорядочивают свои числа, влияет на выводы, к которым они приходят. Короче говоря, подготовка их результатов сводится к тому, чтобы так или иначе вращать реальность.

Часто мы приходим к выводу, что аргумент должен быть истинным просто потому, что есть статистика, подтверждающая его. Тем не менее, мы должны смотреть на статистику с осторожностью. В конце концов, исследователи выбирают, какие данные представлять, они интерпретируют свою статистику и могут использовать таблицы и графики, чтобы направить читателей к определенным выводам.

Все вместе: десять шагов в социологическом исследовании

1. Какая у вас тема? Будучи любопытным и применяя социологическую перспективу, можно генерировать идеи для социальных исследований в любое время и в любом месте. Выберите тему, которую вы находите интересной и важной для изучения.

2. Что уже узнали другие? Вероятно, вы не первый, кто интересуется выбранной вами проблемой. Посетите библиотеку, чтобы узнать, какие теории и методы применили другие исследователи к вашей теме. Рассматривая существующие исследования, отметьте возникшие проблемы, чтобы избежать повторения прошлых ошибок.

3. Какие именно ваши вопросы? Вы хотите исследовать незнакомые социальные условия? Чтобы описать какую-то категорию людей? Исследовать причину и следствие среди переменных? Если ваше исследование носит ознакомительный или описательный характер, определите, кого вы хотите изучать, где будет проводиться исследование и какие вопросы вы хотите изучить. Если это объясняет, вы должны также сформулировать гипотезу для проверки и ввести в действие каждую переменную.

4. Что вам нужно для проведения исследований? Сколько времени и денег вам доступно? Нужно ли специальное оборудование или обучение? Сможете ли вы завершить работу самостоятельно? Вы должны ответить на все эти вопросы при планировании исследовательского проекта.

5. Есть ли этические проблемы? Не все исследования ставят серьезные этические вопросы, но вы должны учитывать эту возможность. Может ли исследование причинить вред или угрожать чьей-либо личной жизни? Как вы можете разработать исследование, чтобы минимизировать вероятность получения травмы? Будете ли вы обещать анонимность субъектам? Если да, то как вы обеспечите сохранение анонимности?

6. Какой метод вы будете использовать? Рассмотрим все основные исследовательские стратегии, а также комбинации подходов. Помните, что лучший метод зависит от того, какие вопросы вы задаете, а также от доступных вам ресурсов.

7. Как вы будете записывать данные? Ваш метод исследования - это план сбора данных. Запишите всю информацию точно и таким образом, чтобы это имело смысл позже (может пройти некоторое время, прежде чем вы на самом деле напишите результаты своей работы). Не упустите любой уклон, который может закрасться в исследование.

8. Что говорят данные? Изучите данные с точки зрения ваших первоначальных вопросов и решите, как интерпретировать собранные вами данные. Если ваше исследование предполагает конкретную гипотезу, вы должны решить, требуют ли собранные вами данные подтверждения, отклонения или изменения исходной гипотезы. Имейте в виду, что может быть несколько способов взглянуть на ваши данные, в зависимости от того, какой теоретический подход вы используете, и вы должны рассмотреть их все.

9. Каковы ваши выводы? Подготовьте итоговый отчет с указанием ваших выводов. Как ваша работа продвигает социологическую теорию? Предлагает ли это способы улучшения методов исследования? Есть ли у вашего исследования последствия для политики? Что будет интересным для широкой публики в вашей работе? Наконец, оцените свою собственную работу. Какие проблемы возникли в процессе исследования? Какие вопросы остались без ответа?

10. Как вы можете поделиться тем, что вы узнали? Подумайте о том, чтобы представить свою исследовательскую работу в газете или журнале студенческого городка или сделать презентацию для вашего класса, на кампусе или на собрании профессиональных социологов. Смысл в том, чтобы поделиться тем, что вы узнали, с другими и позволить им реагировать на вашу работу.